



# **CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LA POBLACIÓN EN TERRITORIOS DE GRUPOS ÉTNICOS DEL ATLÁNTICO**

Autor Coordinador  
V́ctor Hugo Higuera Ojito

 **SELLO EDITORIAL**  
CORUNIAMERICANA

**Caracterización sociodemográfica de la población en territorios de grupos  
étnicos del Atlántico**

**Autor Coordinador**

Víctor Hugo Higuera Ojito

**Autores**

Víctor Hugo Higuera Ojito

María Fernanda Molina Álvarez

Yadira García García

Oriana Cortés Bracho

Gustavo Henríquez Fuentes

Andrés Porto Solano

Roberto Porto Solano

Caracterización sociodemográfica de la población en territorios de grupos étnicos del Atlántico / Víctor Hugo Higuera Ojito ... [et al.]. -- Barranquilla : Corporación Universitaria Americana, 2017.

126 p. ; 17x24 cm.

ISBN: 978-958-56192-0-3

1. Investigación demográfica – Atlántico I. Higuera Ojito, Víctor Hugo. II. Porto Solano, Andrés. III. Henríquez Fuentes, Gustavo. IV. Cortes Bracho, Oriana. V. Molina Álvarez, María Fernanda. VI. García García, Yadira Esther. VII. Porto Solano, Roberto.

304.60861 C257 2019 cd 21 ed.

©Corporación Universitaria Americana

Sello Editorial Coruniamericana

ISBN: 978-958-56192-0-3

**Caracterización sociodemográfica de la población en territorios de grupos étnicos del Atlántico**

Autores Coordinadores:

©Víctor Hugo Higuera Ojito

Autores:

Víctor Hugo Higuera Ojito, María Fernanda Molina Álvarez, Yadira García García, Oriana Cortés Bracho, Gustavo Henríquez Fuentes, Andrés Porto Solano, Roberto Porto Solano

**Presidente**

JAIME ENRIQUE MUÑOZ

**Rectora Nacional**

ALBA LUCÍA CORREDOR GÓMEZ

**Vicerrector Académico Nacional**

MARIBEL YOLANDA MOLINA CORREA

**Vicerrector de Investigación Nacional**

ASTELIO DE JESÚS SILVERA SARMIENTO

**Director Sello Editorial**

JUAN CARLOS ROBLEDO FERNÁNDEZ

Sello Editorial Coruniamericana

selloeditorialcoruniamericana@coruniamericana.edu.co

**Diagramación y portada:** Kelly J. Isaacs González

**Corrección de estilo:** Eva Luna Contreras Mariño

**1a edición:** 16 de marzo de 2017

## Contenido

Presentación.....	7
Caracterización de los productores/as en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	8
Víctor Higuera, María Molina	
Mujeres rurales en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	27
Víctor Higuera, Yadira García, María Molina, Oriana Cortés	
Viviendas en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	41
Víctor Higuera, María Molina, Gustavo Henríquez	
Educación y asistencia a la educación en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	55
Víctor Higuera, Andrés Porto, Oriana Cortés	
Salud en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	71
Víctor Higuera, Roberto Porto	
Pobreza multidimensional en territorios de grupos étnicos del Atlántico.....	78
Víctor Higuera, María Molina	

## **Prólogo**

En el presente libro, tal como su nombre lo indica, se hace una completa caracterización sociodemográfica de la población que reside habitualmente en los territorios del departamento del Atlántico, identificando los diferentes grupos étnicos de la región, resaltando además, al trabajador del campo responsable de la producción agropecuaria.

Por medio de datos estadísticos fehacientes que se desprenden de información revelada por el Departamento Administrativo de Estadísticas DANE, se muestran varias de las facetas básicas en las cuales están inmersos los diversos grupos referenciados en este estudio, lo cual pone de manifiesto el modo de vivir en el campo, más concretamente en los territorios del Departamento del Atlántico, en la República de Colombia.

Se destaca además, que hay una significativa mayoría de la raza negra en esos territorios, en relación con la etnia indígena que también los habita. También se destaca que las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA), son propiedad, en su gran mayoría, de quienes las usufructúan.

Se hace una descripción detallada del tipo de vivienda y sus características predominantes además de la conexión a los servicios públicos básicos. De igual manera, se resaltan los porcentajes que tienen acceso a la educación formal, a través de escuelas, colegios y universidades por rango de edad y por grupos étnicos en particular.

También se muestran los índices relacionados con el disfrute de los servicios de seguridad social, concretamente en el servicio de salud mediante los diferentes regímenes del Sistema de Seguridad Social. Destacable además, los índices de pobreza que se manejan en los territorios objeto de estudio.

Es entonces, la presente obra, una fuente de consulta importante puesto que el Profesor Higuera destaca en forma secuencial, los índices de producción, la mujer como apoyo a las actividades rurales, la infraestructura de los hogares, los niveles de educación de las etnias predominantes, el acceso al Sistema de Seguridad Social y los niveles de pobreza.

**Hernán Hernández Belaidés**

Docente Investigador

# **Caracterización de los productores/as en territorios de grupos étnicos del Atlántico<sup>1</sup>**

Víctor Hugo Higuera Ojito<sup>2</sup>

María Fernanda Molina Álvarez<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ver Higuera y Molina (2017) para el área rural dispersa del Atlántico.

<sup>2</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: vhiguera@coruniamericana.edu.co

<sup>3</sup> Internacionalista, Universidad del Norte. e-mail: mafemolina2014@gmail.com

## **Resumen**

El presente capítulo tiene como objetivo identificar al productor agropecuario residente habitual y sus características sociodemográficas básicas. Se presentan las características de los productores residentes teniendo en cuenta su sexo, edad, nivel educativo, afiliación a salud y asociatividad. La mayoría de los productores residentes del área rural dispersa en territorios de grupos étnicos del Atlántico son hombres, siendo mayor el porcentaje en el territorio de comunidades negras que en territorio indígena. La mayoría están afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud, declara no pertenecer a ninguna asociación y se encuentra en territorios de comunidades negras. En cuanto a los productores residentes jefes de hogar en el área rural dispersa del Atlántico en territorios de grupos étnicos, la mayoría son hombres, siendo mayor el porcentaje en el territorio de comunidades negras que en territorio indígena. La mayoría manifiesta estar afiliado al Sistema de Seguridad Social en Salud.

**Palabras clave:** Actividad agropecuaria, Área rural, Grupos étnicos, Territorios étnicos, Unidad de Producción Agropecuaria (UPA).

## **Introducción**

La composición multiétnica poblacional, la intrincada geografía y el proceso histórico de poblamiento hacen de Colombia un país que ha definido territorios heterogéneos (Asociación Visión Social, 2015).

Actualmente, Colombia es un país que posee un mestizaje muy variado, pues hay interacción entre la cultura y las tradiciones provenientes de pueblos africanos, americanos y europeos. Esta característica permite al país destacarse por su existente diversidad frente a otros países a nivel mundial (DANE, 2007).

De hecho, “la realidad étnica y lingüística de Colombia se evidencia con la presencia de 88 grupos étnicos repartidos en el territorio nacional” (Pulido, 2012, p.233).

Tomando como referencia el Tercer Censo Nacional Agropecuario, el porcentaje de productores residentes en el área censada de territorios de grupos étnicos a nivel nacional fue de 30,3%. La gran mayoría de productores residentes fueron hombres, destacándose con un 59,8% y las mujeres obtuvieron una participación de 40,2% (DANE, s.f.).

En los territorios de grupos étnicos, se han hallado cerca del 33% de los productores residentes en el área rural dispersa censada. De estos, el 41% son mujeres y fue en el grupo de edades entre 35 a 39 años donde más se encontraron productores residentes. El nivel educativo de básica primaria fue el que más obtuvieron los productores residentes y la afiliación a la salud se dio en un porcentaje superior a 94% (DANE, 2015a).

En lo que respecta a la asociación, el 34,9% de productores residentes en territorios de grupos étnicos en el 2013 pertenecía a alguna asociación. Los que reconocen estar asociados a organizaciones comunitarias fueron un 23,6% (DANE, 2015b).

En aras de mostrar la realidad inmersa propia de los productores residentes en el Atlántico, es importante interrogarse sobre cómo se identifican las características de los productores agropecuarios que residen en territorios de grupos étnicos del Atlántico.

El propósito de este capítulo es identificar las características de los productores agropecuarios residentes en los territorios de grupos étnicos del Atlántico.

Esta temática es posible tratarla utilizando gráficos estadísticos y desde una visión descriptiva, lo cual permite tener una idea amplia sobre particularidades actuales de los productores establecidos en territorios de grupos étnicos en el Departamento del Atlántico.

### **Antecedentes**

Colombia es un país que se diferencia de otras naciones en la sociedad occidental teniendo en cuenta la posesión de cuatro sectores étnicos como pueblos indígenas, poblaciones afrocolombianas, así como también la comunidad de San Basilio de Palenque en el departamento de Bolívar, las comunidades raizales de San Andrés y Providencia y el pueblo gitano o rom (DANE, 2006).

De acuerdo con Asociación Visión Social (2015) el funcionamiento de los departamentos en Colombia como unidades territoriales, es notablemente variado, ya que en la gran parte de estos hay tradición histórica en subregiones, cuyos territorios tienen aspectos de identidad propia propensos a la especialización productiva y caracterización social y cultural de la población.

Por otro lado, cabe destacar las características sociodemográficas de los productores residentes en territorios de grupos étnicos tales como sexo, edad, nivel educativo y salud en Colombia.

En primer lugar, la participación de los productores residentes en territorios de grupos étnicos según el sexo se evidencia en los hombres con un 59,1% y en las mujeres con 40,9%. En segundo lugar, la distribución de productores según la edad demuestra que la mayoría de productores se ubica en un rango de edades de 30 a 44 años (DANE, 2015b).

En tercer lugar, el nivel educativo que mayor participación tuvo fue básica primaria. La proporción más grande de participantes fueron los hombres con 50,9% ubicándose por encima del porcentaje de participación de mujeres, el cual fue 46,4%. Y en cuarto lugar, la participación de los productores en el sistema de seguridad social en salud se mostró muy alta en afiliación con una cifra de 94,3% (DANE, 2015b).

En Colombia, hay persistencia por parte de territorios ancestrales de comunidades indígenas junto a territorios colectivos de poblaciones afrodescendientes a lo largo de los tiempos dada la presión de otros grupos sociales y aun así, han logrado conservar su autonomía que ha contado con respaldo de la ley (Asociación Visión Social, 2015).

Siguiendo los resultados obtenidos en el Tercer Censo Agropecuario realizado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, es necesario destacar dentro de la caracterización de los productores residentes en territorios de grupos étnicos las generalidades acerca de estos, el sexo, la edad, el nivel educativo, afiliación a la salud, su asociatividad, la naturaleza jurídica y los considerados jefes de hogar.

En relación a las generalidades de los productores residentes en territorios de grupos étnicos, el 0,9% se encuentran en el Atlántico. Además, el 96,3% de los productores residentes en territorios étnicos del departamento se ubica en territorios de comunidades negras (DANE, 2016a).

Por otra parte, cabe mencionar detalladamente las características de productores residentes en territorios de grupos étnicos desde una perspectiva nacional y para el caso del departamento del Atlántico en lo que concierne al sexo, la edad, el nivel educativo y la afiliación al sistema de seguridad de la salud.

Para ello, el DANE (2016a) manifiesta que en lo compete al sexo, el porcentaje de participación de hombres productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos es mayor al de mujeres, siendo 59,8% frente a 40,2% de forma respectiva. Esto se refleja claramente en el Atlántico y particularmente, en los territorios de las comunidades negras la proporción masculina asciende hasta un 80%.

En lo relacionado con la edad, los productores residentes hombres y mujeres ubicados en el área rural dispersa censada de los territorios de grupos étnicos tienen edades que oscilan entre los 30 y 40 años. La distribución en hombres es de 19,2% ante un 13,2% de las mujeres (DANE, 2016a).

De igual manera, otras de las características sociodemográficas que se logran señalar en los productores residentes en el área rural dispersa censada de los territorios étnicos es el nivel educativo y afiliación a la salud.

Según el nivel educativo de los productores, el de Básica Primaria y ningún nivel educativo son los más predominantes. En el primer caso, los hombres alcanzan un 50,9% dejando atrás a las mujeres con un 46,2%. Caso contrario se evidencia en el segundo caso en el que las mujeres presentan mayor proporción con un 30,7%, mientras que los hombres un 24,5%. En el Atlántico, el nivel educativo más cursado fue Básica Primaria (DANE, 2016a).

En lo que corresponde a la afiliación a la salud, los productores que se registran afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud en régimen subsidiado o especial y contributivo son un 93,6%. Los territorios indígenas ocupados por productores residentes presentan la mayor afiliación al régimen subsidiado. De hecho, en el Atlántico el mayor número de productores se concentra en este tipo de afiliación (DANE, 2016a).

Otras características abarcadas por el Tercer Censo Nacional Agropecuario son la asociatividad y la naturaleza jurídica de los productores residentes en el área rural dispersa censada.

En lo que se refiere a la asociatividad, el DANE (2016a) reconoce que hay 24,5% de productores que pertenecen a organizaciones comunitarias en comparación con un 64,8% que no pertenece a ninguna. En el área rural dispersa de los territorios de grupos étnicos en el Atlántico, la tendencia de productores residentes por la no pertenencia a alguna asociación es muy alta, alcanzando un 87,2%.

Según la naturaleza jurídica, el 99,8% de productores residentes en el área rural censada en territorios de grupos étnicos son personas naturales y el 0,2% son personas mixtas y jurídicas a nivel nacional (DANE, 2016a).

El Tercer Censo Nacional Agropecuario también hace referencia a las características de los productores residentes en territorios de grupos étnicos que son jefes de hogar y logra hacer una clasificación según sexo, edad, nivel educativo alcanzado y afiliación a la salud.

### **Metodología**

La población objeto de estudio son los productores residentes del área rural dispersa del departamento del Atlántico, entendidos estos como aquellos productores que viven de manera permanente en la Unidad de Producción Agropecuaria (DANE, 2016a, p. 505). Los instrumentos empleados para la recolección de la información son los resultados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b). Se presentan las características de los productores residentes teniendo en cuenta su sexo, edad, nivel educativo, afiliación a salud y asociatividad.

### **Generalidades sobre los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos**

Tabla 1

*Número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos*

Territorio	Colombia	Atlántico
Número de productores residentes en territorios de grupos étnicos	219.776	1.907
Número de UPA	171.393	1.664

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 96,3% de los productores residentes del área rural dispersa en territorios de grupos étnicos se encuentra en territorios de comunidades negras.

Tabla 2

*Número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según tipo de territorio*

Territorio	Colombia	Atlántico
Indígena	141.574	70
Número de UPA	108.721	62
De comunidades negras	78.041	1.837
Número de UPA	62.524	1.602
Ancestral raizal	161	0
Número de UPA	148	0

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
**Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos, según su sexo**

El 81,4% de los productores residentes en área rural dispersa en territorio de grupos étnicos del Atlántico son hombres.

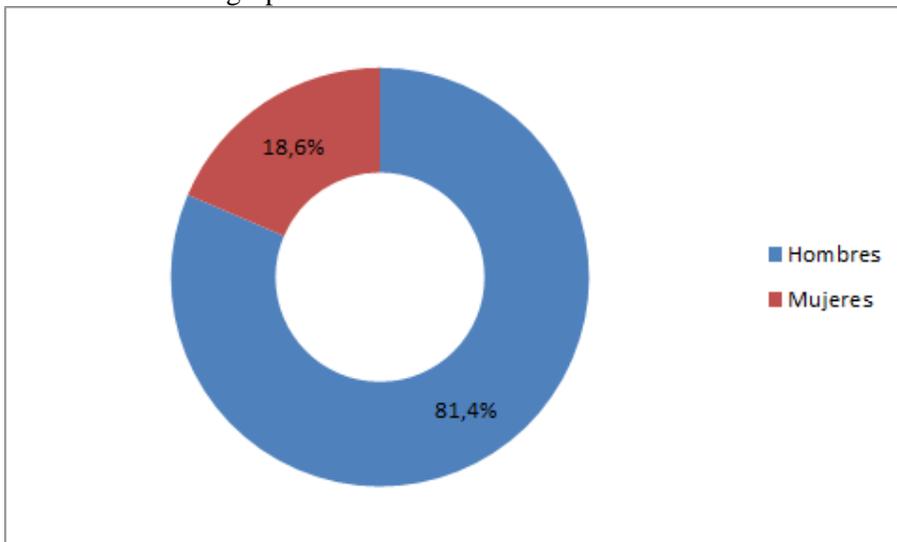


Figura 1. Participación (%) productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos por sexo, total departamental. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 3

*Número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según sexo*

Territorio	Colombia	Atlántico
Hombres	131.382	1.553
Mujeres	88.394	354

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 72,9% de los productores residentes en área rural dispersa en

territorio de grupos étnicos del Atlántico presentes en territorio indígena son hombres; en el territorio de comunidades negras el 81,8% son hombres.

Tabla 4

*Número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según sexo*

Territorio		Colombia	Atlántico
Indígena	Hombres	83.306	51
	Mujeres	58.286	19
De comunidades negras	Hombres	47.985	1.502
	Mujeres	30.038	335
Ancestral raizal	Hombres	91	0
	Mujeres	70	0

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos, según su edad**

Tabla 5

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según tipo de territorio y edad, total departamental*

Grupo de edad	Mujeres	Hombres
De 10 a 14	2	14

De 15 a 19	1	15
De 20 a 24	17	45
De 25 a 29	18	69
De 30 a 34	23	109
De 34 a 39	30	128
De 40 a 44	27	175
De 44 a 49	38	156
De 50 a 54	46	169
De 54 a 59	44	179
De 60 a 64	29	172
De 64 a 69	31	111
De 70 a 74	19	93
De 74 a 79	16	61
80 o más	13	57

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos, según su nivel educativo**

Tabla 6

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según tipo de territorio y nivel educativo alcanzado, total departamental*

Nivel educativo alcanzado	Mujeres	Hombres	Atlántico
Ninguno	66	394	460
Preescolar	0	2	2
Básica primaria	141	558	699
Básica secundaria	79	307	386
Media	17	64	81
Técnico y Tecnológico	8	27	35
Universitario y Postgrado	17	48	65

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos, según la afiliación a salud**

El 89,5% de los productores residentes en el área rural dispersa del atlántico en territorios de grupos étnicos declara contar con afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, en el régimen contributivo, especial o subsidiado.

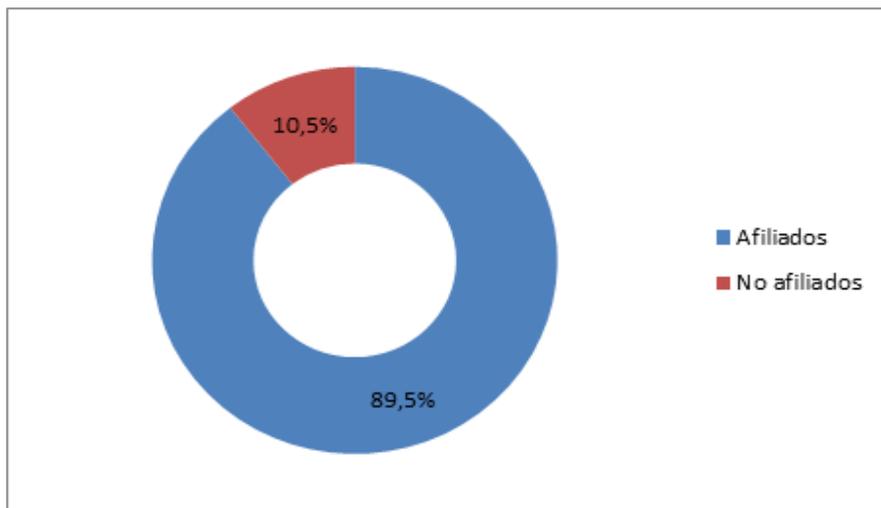


Figura 2. Participación (%) productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, total departamental. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 7

*Número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud*

Territorio	Colombia	Atlántico
Contributivo (EPS)	16.510	318
Especial	1.147	18
Subsidiado	182.684	1.294
No está afiliado	12.914	192

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos, según su asociatividad

El 87,2% de los productores residentes en el área rural dispersa del Atlántico en territorios de grupos étnicos declara no pertenecer a ninguna asociación, 7,3% dice pertenecer a asociaciones de productores, 2,9% a cooperativas, 1,9% a organizaciones comunitarias, 0,7% a gremios y 0,1% a centros de investigación.

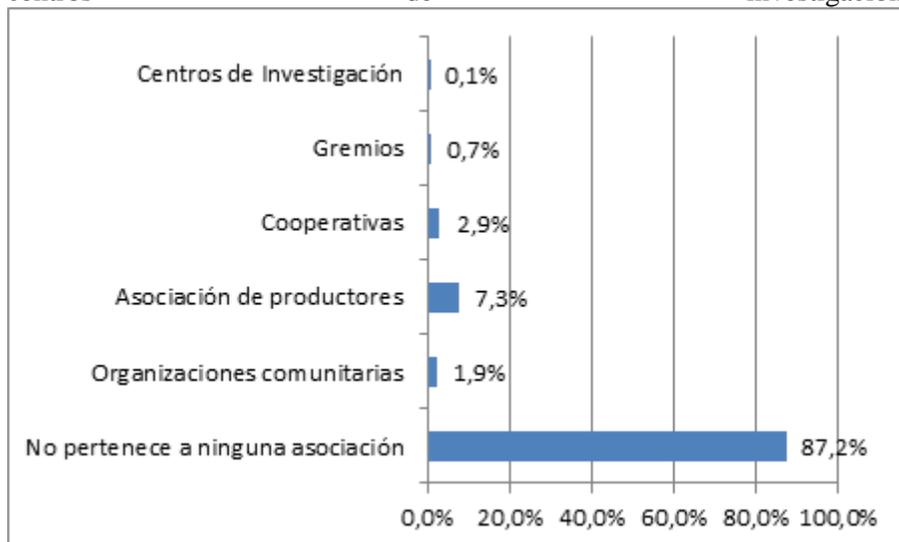


Figura 3. Participación (%) productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según la pertenencia a alguna asociación, total departamental. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 8

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos, según la pertenencia a alguna asociación*

Territorio	Colombia	Atlántico
No pertenece a ninguna asociación	92.613	1.284
Organizaciones comunitarias	35.022	28
Asociación de productores	8.389	107
Cooperativas	5.764	42
Gremios	907	10
Centros de Investigación	286	2

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

## Características de los productores/as residentes en territorios de grupos étnicos jefes de hogar

El 87,3% de los productores residentes jefes de hogar en el área rural dispersa en territorio de grupos étnicos son hombres.

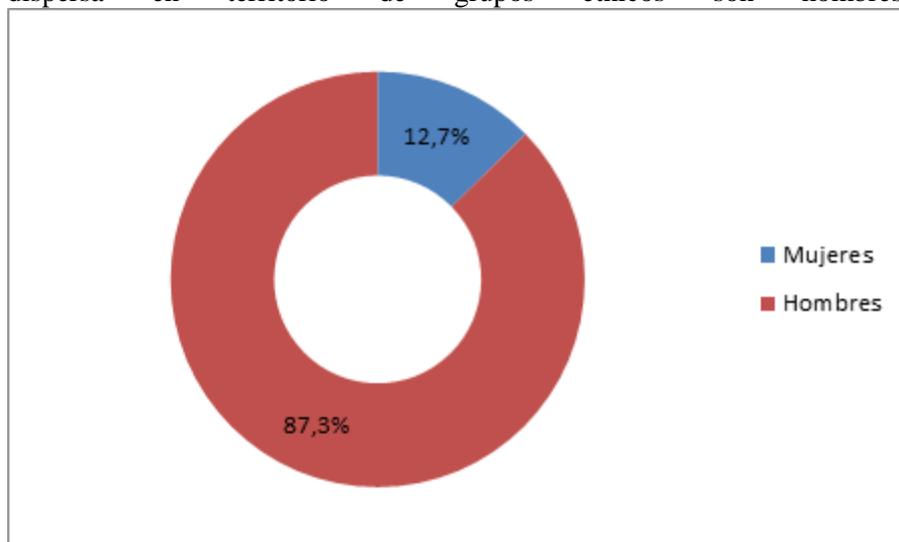


Figura 4. Participación (%) productores residentes jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según sexo, total departamental. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 9

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según sexo*

Territorio	Colombia	Atlántico
Mujeres	41.654	206
Hombres	115.116	1.421

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 80,3% de los productores residentes jefes de hogar en área rural dispersa en territorio de grupos étnicos del Atlántico presentes en territorio

indígena son hombres; en el territorio de comunidades negras el 87,6% son hombres.

Tabla 10

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según tipo de territorio y sexo*

Territorio		Colombia	Atlántico
Indígena	Mujeres	26.112	12
	Hombres	73.048	49
De comunidades negras	Mujeres	15.499	194
	Hombres	41.985	1.372
Ancestral raizal	Mujeres	43	0
	Hombres	83	0

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 11

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según edad, total departamental*

Grupo de edad	Mujeres	Hombres
De 10 a 14	0	1
De 15 a 19	0	5
De 20 a 24	10	29
De 25 a 29	9	55
De 30 a 34	11	95
De 34 a 39	13	120
De 40 a 44	10	161
De 44 a 49	25	147
De 50 a 54	29	162
De 54 a 59	27	174
De 60 a 64	14	164
De 64 a 69	21	106

De 70 a 74	17	89
De 74 a 79	10	60
80 o más	10	53

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
Tabla 12

*Distribución del número de productores residentes mayores de 5 años en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según tipo de territorio y nivel educativo alcanzado, total departamental*

Nivel educativo alcanzado de los jefes de hogar	Mujeres	Hombres	Atlántico
Ninguno	39	375	414
Preescolar	0	2	2
Básica primaria	81	507	588
Básica secundaria	41	274	315
Media	11	53	64
Técnico y Tecnológico	3	24	27
Universitario y Postgrado	7	43	50

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 89,6% de los productores residentes jefes de hogar en el área rural dispersa del atlántico en territorios de grupos étnicos manifiesta estar afiliado

al Sistema de Seguridad Social en Salud, en el régimen contributivo, especial o subsidiado.

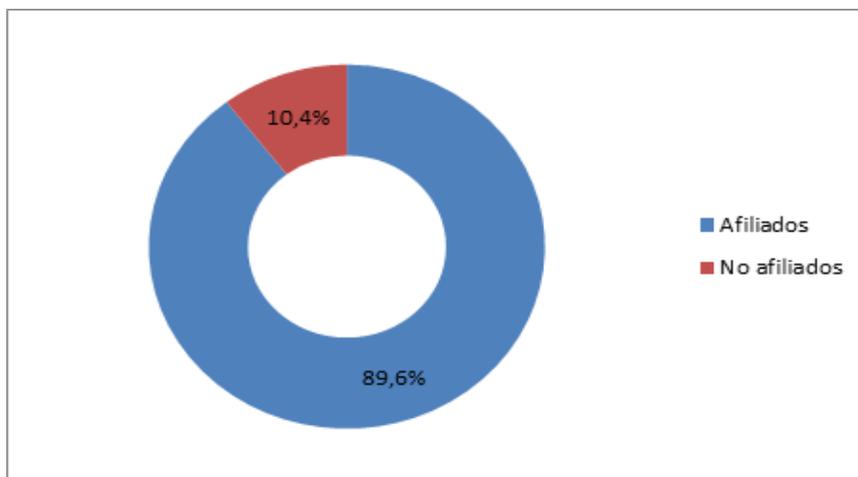


Figura 5. Participación (%) productores residentes en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, total departamental. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 13

*Distribución del número de productores residentes en el área rural dispersa que son jefes de hogar en territorios de grupos étnicos, según afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud*

Territorio	Colombia	Atlántico
Contributivo (EPS)	12.325	267
Especial	888	17
Subsidiado	128.945	1.103
No está afiliado	9.823	161

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

## **Conclusión**

La mayoría de los productores residentes del área rural dispersa en territorios de grupos étnicos del Atlántico son hombres, siendo mayor el porcentaje en el territorio de comunidades negras que en territorio indígena. La mayoría están afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud, declara no pertenecer a ninguna asociación y se encuentra en territorios de comunidades negras.

En cuanto a los productores residentes jefes de hogar en el área rural dispersa del Atlántico en territorios de grupos étnicos, la mayoría son hombres, siendo mayor el porcentaje en el territorio de comunidades negras que en territorio indígena. La mayoría manifiesta estar afiliado al Sistema de Seguridad Social en Salud.

## Referencias

Asociación Visión Social. (2015). *Colombia territorio rural: apuesta por una política educativa para el campo*. Recuperado de <http://aprende.colombiaaprende.edu.co/ckfinder/userfiles/files/Colombia%20territorio%20rural.pdf>

DANE. (s.f.). *Censo Nacional Agropecuario. Caracterización de los productores residentes en el área rural dispersa censada*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-2-Productores-residentes/2-Boletin.pdf>

DANE. (2006). *Colombia una nación multicultural. Su diversidad étnica*. Recuperado de [http://www.acnur.org/t3/uploads/media/COI\\_1820.pdf](http://www.acnur.org/t3/uploads/media/COI_1820.pdf)

DANE. (2007). *Colombia una nación multicultural. Su diversidad étnica*. Recuperado de [https://www.dane.gov.co/files/censo2005/etnia/sys/colombia\\_nacion.pdf](https://www.dane.gov.co/files/censo2005/etnia/sys/colombia_nacion.pdf)

DANE. (2015a). *Caracterización de los productores residentes en el área rural dispersa censada*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/avanceCNA/PPT2-Boletin2.pdf>

DANE. (2015b). *Censo Nacional Agropecuario 2014. Actividad agropecuaria y población en Territorios de Grupos Étnicos*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/avanceCNA/PPT5-Boletin5.pdf>

DANE. (2016a). *Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados*. Recuperado de

<https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

DANE. (2016b). Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-2-Productores-residentes/2-Anexos.xls>

Higuera, V. & Molina, M. (2017). Caracterización de los productores/as en el área rural dispersa del Atlántico. En V. Higuera (compilador), *Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico*. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Pulido, A. (2012). La etnoeducación bilingüe: logro político y desafío para las etnias. *Lenguaje*. 40(1), 231-254.

# Mujeres rurales en territorios de grupos étnicos del Atlántico<sup>4</sup>

Víctor Higuera Ojito<sup>5</sup>

Yadira García García<sup>6</sup>

María Fernanda Molina Álvarez<sup>7</sup>

Oriana Cortés Bracho<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> Ver Higuera, García, Molina y Cortés (2017) para el área rural dispersa del Atlántico

<sup>5</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [vhiguera@coruniamericana.edu.co](mailto:vhiguera@coruniamericana.edu.co)

<sup>6</sup> Docente Investigadora, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [ygarcia@coruniamericana.edu.co](mailto:ygarcia@coruniamericana.edu.co)

<sup>7</sup> Internacionalista, Universidad del Norte. e-mail: [mafemolina2014@gmail.com](mailto:mafemolina2014@gmail.com)

<sup>8</sup> Docente tiempo completo, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [ocortes@coruniamericana.edu.co](mailto:ocortes@coruniamericana.edu.co)

## **Resumen**

Según sexo de las personas que toman decisiones de producción, se describen las características, tamaño y área a cargo, tenencia, sustentabilidad de las actividades productivas, mano de obra permanente perteneciente y no perteneciente al hogar de las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) de personas naturales y con residentes habituales en territorios de grupos étnicos del Atlántico. En menos de la sexta parte de las UPA, las mujeres toman decisiones de producción. La condición de tenencia de la mayoría de las UPA de personas naturales con mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico corresponde a propia. la mayoría de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico declaran tener un área específica de producción para autoconsumo y la mayoría de la mano de obra permanente corresponde a hombres no pertenecientes al hogar.

**Palabras clave:** Asistencia técnica, Autoconsumo, Autorreconocimiento, Grupos étnicos, Productor agropecuario, Residente habitual, Territorios étnicos, Unidad de Producción Agropecuaria (UPA).

## **Introducción**

Según la Alta Consejería Presidencial para la Equidad de la Mujer (s.f.), Colombia posee una amplia variedad de grupos étnicos que se ha visto reflejado desde el censo realizado a nivel nacional en el 2005. Un 3,4 % corresponden a indígenas, un 0,07% a raizales, un 0,2% a palenqueros, un 10,3% a afrodescendientes, un 0,01% a rom y el resto de personas que no se identificaron con los anteriores son un 84,2%

De los departamentos que fueron analizados, la Alta Consejería Presidencial para la Equidad de la Mujer (s.f.) afirma que las mujeres constituyen un grueso de población minoritaria indígena y afrodescendiente, mientras que son mayoría o representan al menos la mitad de otras poblaciones restantes.

Las mujeres rurales que se reconocen como parte de un grupo étnico en Colombia consideran que están en condición de vulnerabilidad que supone riesgo. Un ejemplo de esto se muestra en mujeres indígenas y afrodescendientes que señalan la discriminación hacia su etnia en detrimento de sus condiciones de vida, inserción y oportunidades (Defensoría del Pueblo, 2014).

En el 2006, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos constató que la condición en la que se encuentran mujeres indígenas y afrodescendientes era crítica, pues han sido víctimas de históricas y ciertas formas de discriminación por formar parte de algún grupo étnico o simplemente por ser mujeres (Lautaro y Bernal, 2013).

Las mujeres rurales colombianas han ejercido un papel cada vez más notorio en el sector primario de la economía, dato que se confirma con los resultados del Tercer Censo Nacional Agropecuario. En este censo se logra afirmar que en los últimos cuarenta años, la mujer ha ocupado un espacio significativo en la toma de decisiones y en la administración (Contexto Ganadero, 2017).

Dentro de la población de estudio que permiten reflejar las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) de personas naturales están las mujeres. Las mujeres identificadas como productoras presentaron un porcentaje de 26,0%, aquellas que comparten decisiones con hombres son un 12,6%, y las que toman decisiones de forma individual o conjunta con un 38,6% (DANE, 2014).

La situación de las mujeres rurales en Colombia está enmarcada por las desigualdades de género. Hay un registro de acceso insuficiente a factores productivos como la asistencia técnica y financiación de la producción, sumado a la informalidad de la tenencia de la tierra, alta concentración en la propiedad de los predios y un mayor nivel de pobreza comparada con el área urbana (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación, 2013).

El potencial económico y comunitario de la mujer atlanticense debe dar paso a su fortalecimiento económico y laboral. Su capital es de gran valor, lo que conduce a la construcción de modelos de emprendimiento social para articular redes económicas de apoyo que conecten productores, mujeres emprendedoras y consumidores de los municipios del Atlántico (Reales, 2017).

Tomando en cuenta lo anterior, es preciso determinar cuál es la participación de la mujer rural en territorios de grupos étnicos del Atlántico en lo que compete a la toma de decisiones y la administración de las Unidades de Producción Agropecuarias (UPA), como cría de animales, prácticas agropecuarias, venta de productos agropecuarios y uso sobre los medios de producción.

Este capítulo pretende definir la participación de la mujer rural en territorios de grupos étnicos del Atlántico en lo que concierne a la toma de decisiones y la administración de las Unidades de Producción Agropecuarias.

Este asunto en particular permite dar a conocer el rol característico que asumen las mujeres en territorios de grupos étnicos presentes en el Atlántico y su impacto generado a nivel colectivo en la comunidad.

## **Antecedentes**

Partiendo de la actividad agropecuaria en territorios de grupos étnicos de Colombia, es posible afirmar que el 99,0% de las unidades de producción en el área rural dispersa censada de dichos territorios se catalogaron como agropecuarias y representan el 99,9% del total del área rural dispersa (DANE, 2015a).

Siguiendo los resultados obtenidos por el Tercer Censo Nacional Agropecuario, hay cerca de 219.000 habitantes que son mujeres y se traducen en un 30,3% de productores residentes en el área rural dispersa censada ubicados en territorios de grupos étnicos, sean indígenas, comunidades negras o ancestral raizal (DANE, 2016a).

La distribución de las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) de acuerdo a cada territorio alcanzó un comportamiento semejante al total del área rural dispersa en territorio perteneciente a grupos étnicos. En los pueblos indígenas, el territorio obtuvo la participación más alta de Unidades de Producción No Agropecuaria (UPNA) mostrando un porcentaje de 1,5% (DANE, 2015a).

En lo que concierne a la población autorreconocida como parte de grupos étnicos, el 48,5% resultaron ser mujeres. Gran parte de la población se encontraba entre 5 y 19 años. De la población indígena que se autorreconoció, las mujeres representan el 48,4%. En las comunidades negras, las mujeres son un 48,7% y en los raizales, un 47,6% (DANE, 2015a).

En los últimos años, en el departamento del Atlántico se han observado tendencias de cambio en cuanto a la estructura de producción evidenciando algunas ineficiencias reflejadas en el entorno nacional. El 70% de la tierra es símbolo de conflicto de uso por sobreutilización o uso no adecuado, destacándose el uso de suelos con vocación agrícola usados en ganadería extensiva (Gobernación del Atlántico, 2016).

La distribución del número y área de las UPA en territorios étnicos del Atlántico son 3,0% y 0,3% respectivamente. En lo que respecta al área rural dispersa censada del territorio de pueblos indígenas es de 0,3% y 0,0%. En comunidades negras es de 7,5% y 2,0% (DANE, 2015a).

En el Atlántico, desde el sector equidad de género se presenta el programa de la Secretaría de la Mujer denominado Transformate tú Mujer el cual brindó beneficios a 11.525 mujeres a través del empoderamiento económico y entrega de 845.066 insumos y maquinarias a 1.247 micronegocios asociativos que se componen de mujeres (Gobernación del Atlántico, 2016).

Con respecto a las cifras oficiales sobre el acceso y titularidad de la tierra por parte de la mujer rural en Colombia son muy pocas. El Instituto Colombiano de Desarrollo Rural no hace un reporte sobre la información de acceso a sus programas desagregados por sexo, sino más bien por grupo familiar (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación, 2013).

La mujer como actor de producción en el campo ha presentado una participación rezagada frente al rol del hombre. Aunque su injerencia asumiendo jefatura de hogar haya aumentado un 10% en relación al 2005, lo cual es muy visible en grupos étnicos aun no es lo suficientemente alta si se compara con el hombre (COLPRENSA, 2015).

Dentro de grupos étnicos, la mujer productora ha desempeñado una influencia hasta de 25,6%. Con respecto a factores y sustentabilidad, el porcentaje de mujeres que han contado con maquinaria es de 12,9%, de los predios con mujeres que acogieron asistencia técnica es de 8,5% y de las mujeres que solicitaron crédito es de 8,5% (COLPRENSA, 2015).

El acceso y titularidad de las mujeres rurales sobre la tierra ha presentado diversas dificultades a lo largo del tiempo. Estas van desde la escasez de cifras oficiales hasta modelos implementados que dan mayor importancia a hombres considerados como jefes de hogar.

Con respecto a la carencia de cifras oficiales, el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (INCODER) no ha reportado información de acceso a programas desagregado por sexo, sino más bien por grupo familiar. Se reporta una informalidad en la tenencia de la tierra, pues la cifra de 9,4% de mujeres con dicha tenencia se obtiene de otro indicador (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación, 2013).

Por otra parte, se dan los modelos para otorgar tierra con mayor preferencia hacia los hombres catalogados como jefes de hogar, los cuales resultan estar más capacitados para el trabajo de tierra. “La tradición de ceder la posesión de la tierra por la línea masculina, lleva a que las mujeres no ejerzan el control y las decisiones sobre la producción y su posterior distribución”. (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación, 2013, p.19).

En lo que se refiere a la situación de las mujeres productoras en territorios étnicos, los resultados que arrojó el Tercer Censo Nacional Agropecuario demuestra que, según el entonces director del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, Mauricio Perfetti:

Las mujeres tomaban decisiones de producción en el 24,9 % de las UPA del área rural dispersa censada del territorio de grupos étnicos. En los territorios indígenas esta proporción correspondió al 26,0 %. Para los territorios de comunidades negras fue de 22,9 % y para el territorio ancestral raizal fue del 37,1% (DANE, 2015b).

Estas cifras muestran un grado de participación similar de las mujeres del área rural dispersa censada en varios territorios de grupos étnicos en la toma de decisiones y a su vez, tienden a ser bajos.

Para hacer alusión a las características de las UPA de personas naturales en territorios étnicos, hay que definir en primera medida que los territorios étnicos son terrenos ocupados por personas que comparten elementos similares como lengua, valores, hábitos, usos y costumbres, entre otros (DANE, 2016).

La toma de decisiones de las mujeres se ve reflejada en más de la cuarta parte de las UPA. Aquellas que deciden hacerlo de forma individual representan un 24,5% y quienes deciden de forma conjunta, son un 24,4% (DANE, 2016).

### **Metodología**

La población objeto de estudio son los productores residentes en territorios de grupos étnicos del Atlántico, entendidos estos como aquellos productores que viven de manera permanente en la Unidad de Producción Agropecuaria (DANE, 2016a, p. 505). Los instrumentos empleados para la recolección de la información son los resultados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b). Según sexo de las personas que toman decisiones de producción, se describen las características, tamaño y área a cargo, tenencia, sustentabilidad de las actividades productivas, mano de obra permanente perteneciente y no perteneciente al hogar de las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) de personas naturales y con residentes habituales en territorios de grupos étnicos del Atlántico.

### **Características de las UPA de personas naturales en territorios de grupos étnicos**

En menos de la sexta parte de las UPA, las mujeres toman decisiones de producción. En el 8,6% de las UPA, las mujeres toman decisiones de producción de forma individual, y en el 7,7% de las UPA, participan de forma conjunta.

Tabla 1

*Número de UPA de personas naturales, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	75.204	814
UPA con responsables de la producción solo hombres	156.772	7.928
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	75.107	731

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Tamaño y área de las UPA de personas naturales en territorios de grupos étnicos**

Tabla 2

*Número de UPA de personas naturales menores a 5 ha, según sexo de la persona que toma las decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	58.649	545
UPA con responsables de la producción solo hombres	108.285	4.663
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	47.881	398

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
**Tenencia de las UPA de personas naturales en territorios de grupos étnicos**

La condición de tenencia del 83% de las UPA de personas naturales con mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico corresponde a propia.

Tabla 3

*Número de UPA de personas naturales con régimen de tenencia propia, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	40.381	676
UPA con responsables de la producción solo hombres	87.480	6.096
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	34.039	595

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
**Sustentabilidad en las actividades productivas de las UPA de personas naturales en territorios de grupos étnicos**

En el 5,4% de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico declaran tener maquinaria para el desarrollo de actividades agropecuarias.

Tabla 4

*Número de UPA de personas naturales que declaran tener maquinaria, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	7.674	44
UPA con responsables de la producción solo hombres	26.601	727
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	17.745	90

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 9,1% de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico recibió asistencia técnica para el desarrollo de actividades agropecuarias.

Tabla 5

*Número de UPA de personas naturales que declaran tener asistencia técnica, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	9.059	74
UPA con responsables de la producción solo hombres	28.245	694
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	14.277	96

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 5,4% de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico solicitaron crédito para el desarrollo de actividades agropecuarias.

Tabla 6

*Número de UPA de personas naturales que solicitaron crédito en 2013, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	5.258	44
UPA con responsables de la producción solo hombres	16.383	631
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	9.437	72

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

En el 67,2% de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico declaran tener un área específica de producción para autoconsumo.

Tabla 7

*Número de UPA de personas naturales que reportan tener un área específica de producción para autoconsumo, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	33.280	62
UPA con responsables de la producción solo hombres	72.137	683

UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	48.986	85
---	--------	----

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
**Mano de obra permanente perteneciente y no perteneciente al hogar de las UPA de personas naturales en territorios de grupos étnicos**

En las UPA de personas naturales con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico el 60,6% de la mano de obra permanente corresponde a hombres no pertenecientes al hogar, 21,6% a hombres del hogar, 11,3% a mujeres no pertenecientes al hogar y 6,5% a mujeres del hogar.

Tabla 8

*Número de personas que trabajaron los últimos 30 días de forma permanente en UPA donde las mujeres toman decisiones de producción de forma individual o conjunta, según sexo de las personas que toman decisiones de producción y territorio de grupo étnico*

Territorio			Colombia	Atlántico
UPA con responsables de la producción solo mujeres	Trabajadores permanentes que pertenecen al hogar del productor	Hombres	41.209	278
		Mujeres	46.761	84
	Trabajadores permanentes que no pertenecen al hogar del productor	Hombres	44.573	779
		Mujeres	20153	145
UPA con responsables de la producción mujeres y hombres	Trabajadores permanentes que pertenecen al hogar del productor	Hombres	80117	351
		Mujeres	59743	106

	Trabajadores permanentes que no pertenecen al hogar del productor	Hombres	46.405	1.178
		Mujeres	18.810	104

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### **Conclusión**

En menos de la sexta parte de las UPA, las mujeres toman decisiones de producción. En el 8,6% de las UPA, las mujeres toman decisiones de producción de forma individual, y en el 7,7% de las UPA, participan de forma conjunta.

La condición de tenencia de la mayoría de las UPA de personas naturales con mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico corresponde a propia.

En el 5,4% de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico declaran tener maquinaria, el 9,1% recibió asistencia técnica, el 5,4% solicitaron crédito y en la mayoría de las UPA con solo mujeres productoras del área rural dispersa del Atlántico declaran tener un área específica de producción para autoconsumo y la mayoría de la mano de obra permanente corresponde a hombres no pertenecientes al hogar.

## Referencias

Alta Consejería Presidencial para la Equidad de la Mujer. (s.f.). *Situación de las Mujeres en Colombia y en la Región Caribe-Cifras e Indicadores*. Recuperado de <http://historico.equidadmujer.gov.co/ConsultaVirtual/Documents/MujeresRegionCaribe.pdf>

COLPRENSA. (2015, 14 de octubre). La mujer sobresale solo dentro de grupos étnicos, según censo agropecuario. *El Universal*. Recuperado de <http://www.eluniversal.com.co/economica/la-mujer-sobresale-solo-dentro-de-grupos-etnicos-segun-censo-agropecuario-208506>

Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación. (2013). *Documento Conpes Social. Equidad de género para las mujeres*. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Social/161.pdf>

Contexto Ganadero. (2017, 08 de marzo). Mujeres ganaderas cobran mayor relevancia en el sector agropecuario. *Contexto Ganadero*. Recuperado de <http://www.contextoganadero.com/regiones/mujeres-ganaderas-cobran-mayor-relevancia-en-el-sector-agropecuario>

DANE. (2014). *Censo Nacional Agropecuario. Séptima entrega de resultados 2014*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-7-Mujeres-rurales/7-Boletin.pdf>

DANE. (2015). *Censo Nacional Agropecuario. Quinta Entrega de Resultados 2014- Cifras definitivas*. Recuperado de

<https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-5-Etnicos/5-Boletin.pdf>

DANE. (2015). *Comunicado de prensa*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/avanceCNA/CNA-13-oct-2015.pdf>

DANE. (2016a). *Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

Defensoría del Pueblo. (2014). *El conflicto armado y el riesgo para la mujer rural. Estudios de caso en los departamentos de Chocó, Córdoba, Santander y Caquetá*. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/PND%202014-2018%20Bases%20Final.pdf>

Gobernación del Atlántico. (2016). *Plan de Desarrollo 2016-2019. “Atlántico Líder”*. Recuperado de [http://www.atlantico.gov.co/images/stories/plan\\_desarrollo/plan\\_de\\_desarrollo\\_2016\\_2016\\_definitivo.pdf](http://www.atlantico.gov.co/images/stories/plan_desarrollo/plan_de_desarrollo_2016_2016_definitivo.pdf)

Higuera, V.; García, Y.; Molina, M. & Cortés, O. (2017). *Mujeres rurales en el área rural dispersa del Atlántico*. En V. Higuera (compilador), *Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico*. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Lautaro, J., & Bernal, M. (2013). *Políticas y experiencias territoriales relevantes para el empoderamiento*. Recuperado de

<https://docs.google.com/file/d/0Bxyw43hK4aKLX1d0U1loZm0zM3M/edit?pli=1>

Reales, L. (2017, 6 de abril). Empoderamiento económico y laboral de la mujer atlanticense. *Inpsicon*. Recuperado de <http://inpsicon.com/2017/04/06/empoderamiento-economico-y-laboral-de-la-mujer-atlanticense/>

# Viviendas en territorios de grupos étnicos del Atlántico<sup>9</sup>

Víctor Higuera Ojito<sup>10</sup>

María Fernanda Molina Álvarez<sup>11</sup>

Gustavo Henríquez Fuentes<sup>12</sup>

---

<sup>9</sup> Ver Higuera, Molina y Henríquez (2017) para el área rural dispersa del Atlántico.

<sup>10</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: vhiguera@coruniamericana.edu.co

<sup>11</sup> Internacionalista, Universidad del Norte. e-mail: mafemolina2014@gmail.com

<sup>12</sup> Doctorando en Administración, Universidad del Norte. e-mail: ghenriquez@uninorte.edu.co

## **Resumen**

Este capítulo tiene como objetivo cuantificar las viviendas, los hogares y la población residente en territorios de grupos étnicos del Atlántico y sus características sociodemográficas básicas. Se caracterizan las viviendas según condiciones de ocupación, conexión a servicios públicos, materiales de pisos y paredes, tamaño del hogar, hogares unipersonales y multipersonales y hogares con personas mayores de 15 años y adultos mayores. En el área rural dispersa en territorios étnicos del Atlántico, casi la totalidad de las viviendas ocupadas se ubican en las UPA y tienen conexión al servicio de energía eléctrica. Los materiales predominantes de las paredes son bloque, ladrillo, piedra o madera pulida y los de los pisos son cemento o gravilla.

**Palabras clave:** Hogar, Residente habitual, Vivienda, Viviendas ocupadas, Viviendas desocupadas, Viviendas temporales.

## **Introducción**

En aras de construir una sociedad diversa, pluriétnica y armónica tal como está plasmado en el artículo 7 de la Constitución Política colombiana de 1991, se necesita reconocer abiertamente la contribución hecha a esta misma por los grupos étnicos, así como el respeto y garantía de sus derechos (Unidad de víctimas, s.f.).

En Colombia, se estima que hay un gran número de grupos étnicos de origen amerindio y africano extendidos por el territorio nacional y como parte de su acervo identitario, un sistema lingüístico propio distinto a las lenguas de origen europeo. Estos han sido un vehículo para transmitir valores milenarios preservados hasta hoy en día (Ministerio de Cultura, s.f.).

Los datos estadísticos recolectados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) sobre la tenencia de tierra son pequeños, ya que se asume que el 65% de los habitantes del campo se consideran propietarios de sus viviendas y parcelas. Desde las últimas décadas, esto ha aumentado debido a las migraciones, fenómenos de desplazamiento forzado y asentamiento en zonas de elevado riesgo no mitigable (Coronado, 2011).

Teniendo en cuenta los datos suministrados a partir del Tercer Censo Nacional Agropecuario acerca de viviendas, hogares y personas en territorios de grupos étnicos en Colombia, es importante determinar de qué manera se especifican las características de las viviendas, los hogares y personas residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos del Atlántico.

El objetivo de este capítulo es especificar las características de las viviendas, los hogares y personas residentes en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos del Atlántico.

A través del Tercer Censo Nacional Agropecuario realizado por el DANE en Colombia, se puede tener acceso a las cifras más actualizadas en materia de viviendas, hogares y personas que residen en el área rural dispersa de los territorios de grupos étnicos en departamentos como el Atlántico que puedan ser objeto de contraposición con censos antecesores.

## **Antecedentes**

El habitante rural colombiano presenta variados matices que se refieren esencialmente a aspectos relacionados con la propiedad del suelo y de la tierra. En general, las construcciones habitacionales en Colombia

cuentan con materiales que son en cierto modo aceptables, así como modelos y tipologías arquitectónicas, que en gran parte de los casos tienen poca estabilidad y acabados (Coronado, 2011).

En Colombia, el Tercer Censo Nacional Agropecuario hace una clara clasificación de las viviendas en relación a las (UPA) y (UPNA), así como la conexión a servicios públicos y materiales de pisos y paredes de viviendas en territorios de grupos étnicos.

En un segundo plano, abarca hogares y personas, hogares unipersonales y multipersonales, hogares con menores de 15 años y adultos mayores, al igual que población por edad y sexo junto con el autoreconocimiento étnico en los territorios de grupos étnicos.

El DANE (2016a) estima que en lo que relacionado con la vivienda en las (UPA) y (UPNA) se da: 1) participación del número de viviendas ocupadas en el área rural dispersa censada en los territorios de grupos étnicos ubicados en (UPA) y (UPNA). Cerca del 99,9% de viviendas en territorios de grupos étnicos se encontraron en unidades de producción agropecuaria (UPA) y un 1,0% de viviendas en unidades de producción no agropecuaria (UPNA). 2) Viviendas en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos ubicadas por (UPA) y (UPNA), según el departamento. El Atlántico logró ser uno de los departamentos con mayor concentración de viviendas ocupadas y la gran parte de estas corresponde a viviendas ubicadas en UPA. 3) Viviendas en el área rural dispersa censada en territorios de grupos étnicos ubicadas por (UPA) y (UPNA), según el tipo de territorio. En el territorio de comunidades indígenas, un 98,6% de viviendas en el área rural dispersa censada están en una UPA. En el caso del territorio de las comunidades negras, el porcentaje es de 99,8% y en el territorio ancestral raizal, la totalidad de las viviendas se ubica en una UPA.

### **Metodología**

La población son las viviendas ocupadas del área rural dispersa del Atlántico. Los instrumentos empleados para la recolección de la información son los resultados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b). Se caracterizan las viviendas según condiciones de ocupación, conexión a servicios públicos, materiales de pisos y paredes, tamaño del hogar, hogares unipersonales y multipersonales y hogares con personas mayores de 15 años y adultos mayores.

## Vivienda en las UPA y en las UPNA de territorios étnicos

En el área rural dispersa de territorios étnicos del Atlántico, el 99,7% de las viviendas ocupadas se ubican en las UPA, mientras que el 0,3% se encuentra en las UPNA.

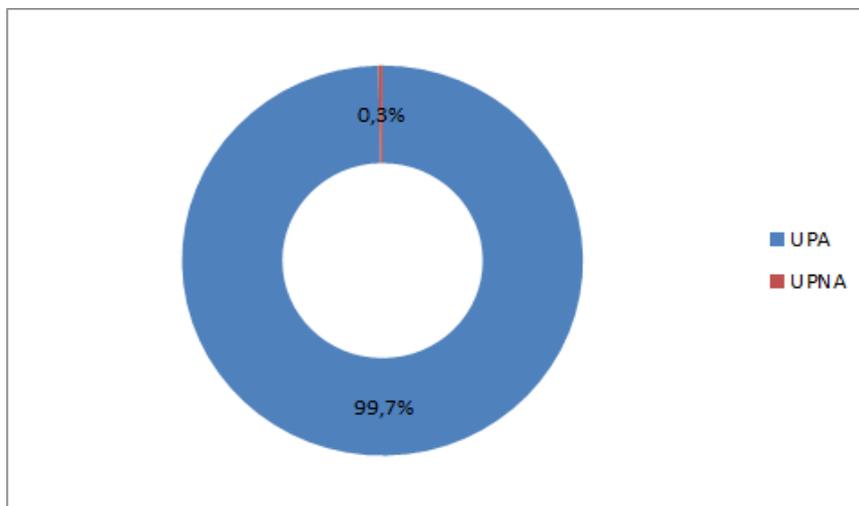


Figura 1. Participación (%) del número de viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos en las Unidades de Producción Agropecuaria y No Agropecuaria. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 1

*Viviendas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según Unidades de Producción Agropecuaria y No Agropecuaria*

Territorio	Colombia	Atlántico
UPA	246.322	3.271
UPNA	2.380	11
Total viviendas ocupadas	248.702	3.282

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

## Conexión a servicios públicos en viviendas de territorios étnicos

El 98,4% del total de viviendas ocupadas en el área rural dispersa de territorios de grupos étnicos del Atlántico tienen conexión al servicio de energía eléctrica, el 28,4% del total de viviendas cuenta con acueducto y el 8% con alcantarillado.

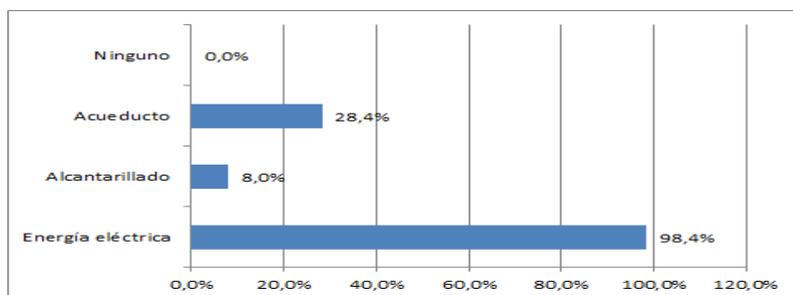


Figura 2. Distribución (%) del número de viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según conexión de servicio público. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 2

*Viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según conexión a servicios públicos*

Territorio	Colombia	Atlántico
Energía eléctrica	133.754	3.230
Alcantarillado	12.817	264
Acueducto	49.788	931
Ninguno	112.108	0
Viviendas ocupadas con personas presentes	248.702	3.282

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### Materiales de pisos y paredes en viviendas de territorios étnicos

El 82,5% de las viviendas ocupadas del área rural dispersa del Atlántico tiene como material predominante de las paredes el bloque, ladrillo, piedra o madera pulida, 5,6% madera burda, tabla o tablón, 4,8% zinc, teja, cartón, desechos o plásticos, 4,3% tapia pisada, adobe o bahareque, 1,6% guadua, caña, esterilla u otros vegetales y 0,5% material prefabricado, mismo porcentaje que sin paredes.

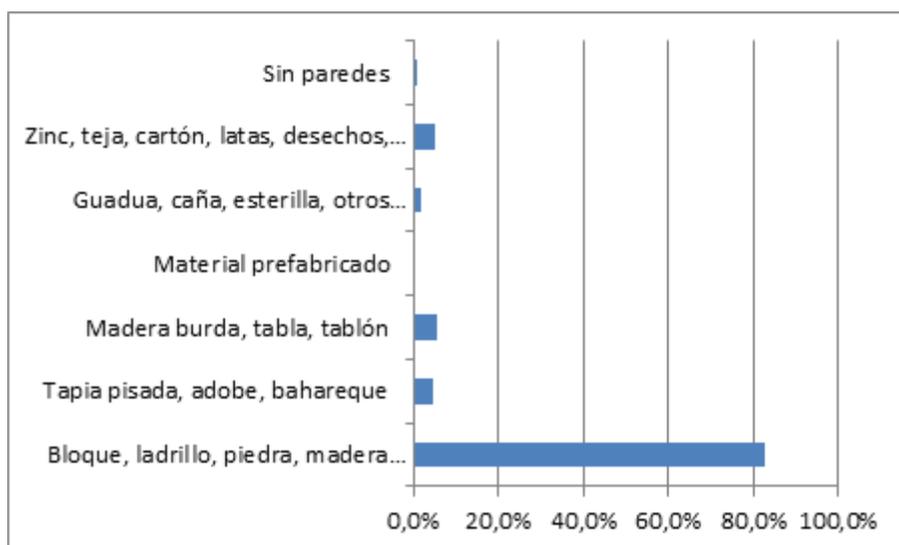


Figura 3. Participación (%) del número de viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según material predominante de paredes. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 3

*Viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según material predominante de paredes*

Territorio	Colombia	Atlántico
Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida	58.211	2.708
Tapia pisada, adobe, bahareque	56.800	142
Madera burda, tabla, tablón	92.610	185
Material prefabricado	5.724	16
Guadua, caña, esterilla, otros vegetales	18.959	54
Zinc, teja, cartón, latas, desechos, plásticos	6.992	158
Sin paredes	3.344	18
Total	248.702	3.282

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El 67,8% de las viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos del Atlántico cuentan con pisos de cemento o gravilla, 16,5% tierra o arena, 8,9% baldosa, vinilo, tableta, ladrillo o cerámica, 6,5% madera burda, tabla, tablón u otro vegetal y 0,3% alfombra, mármol, parqué, madera pulida o lacada.

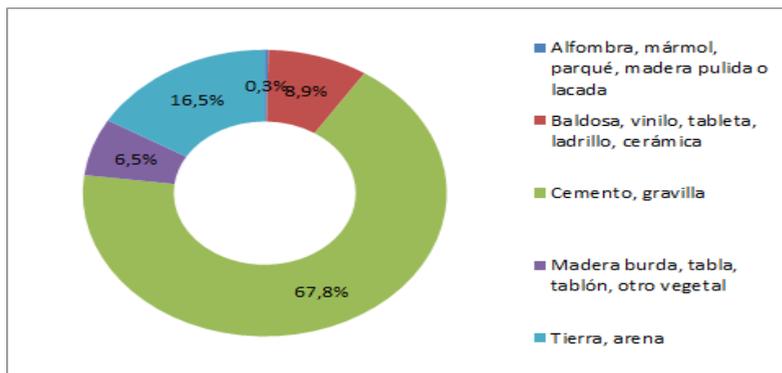


Figura 4. Participación (%) del número de viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según material predominante de pisos. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 4

*Viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según material predominante de pisos*

Territorio	Colombia	Atlántico
Alfombra, mármol, parqué, madera pulida o lacada	2.999	11
Baldosa, vinilo, tableta, ladrillo, cerámica	10.881	292
Cemento, gravilla	67.216	2.223
Madera burda, tabla, tablón, otro vegetal	79.021	212
Tierra, arena	81.517	542
Total	248.702	3.282

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Hogares y personas en territorios de grupos étnicos**  
 Tabla 5

*Viviendas ocupadas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según promedio de hogares por vivienda*

Territorio	Colombia	Atlántico
Total viviendas	248.702	3.282
Total hogares	255.336	3.373
Promedio de hogares por vivienda	1,027	1,028

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
**Hogares unipersonales y multipersonales en territorios de grupos étnicos**

El total de hogares unipersonales en territorios de grupos étnicos del Atlántico es de 38,9%.

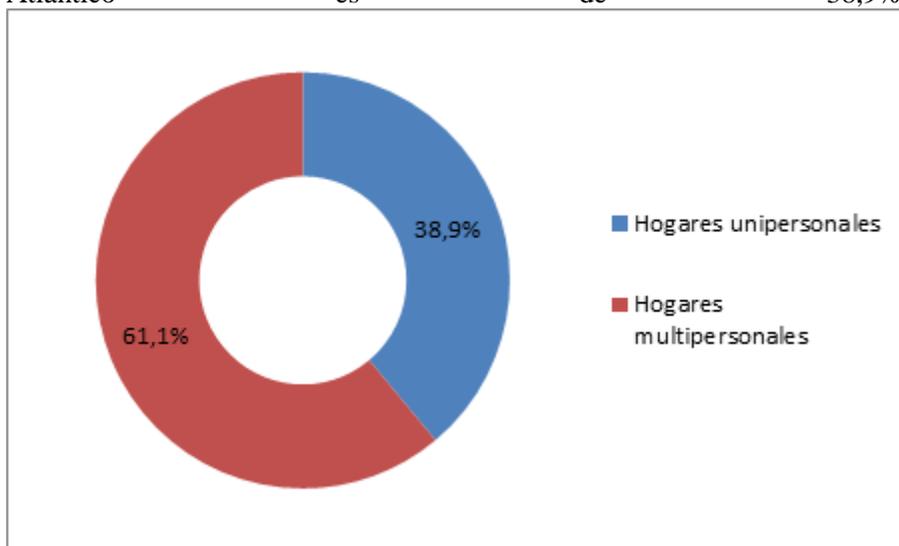


Figura 5. Distribución de hogares unipersonales y multipersonales al interior de los municipios en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 6

*Hogares en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según hogares unipersonales*

Territorio	Colombia	Atlántico
Hogares unipersonales	36.710	1.313
Total hogares	255.336	3.373

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### **Hogares con menores de 15 años y adultos mayores**

El porcentaje de hogares con menores de 15 años en el área rural dispersa en territorios étnicos del Atlántico es de 35,3%.

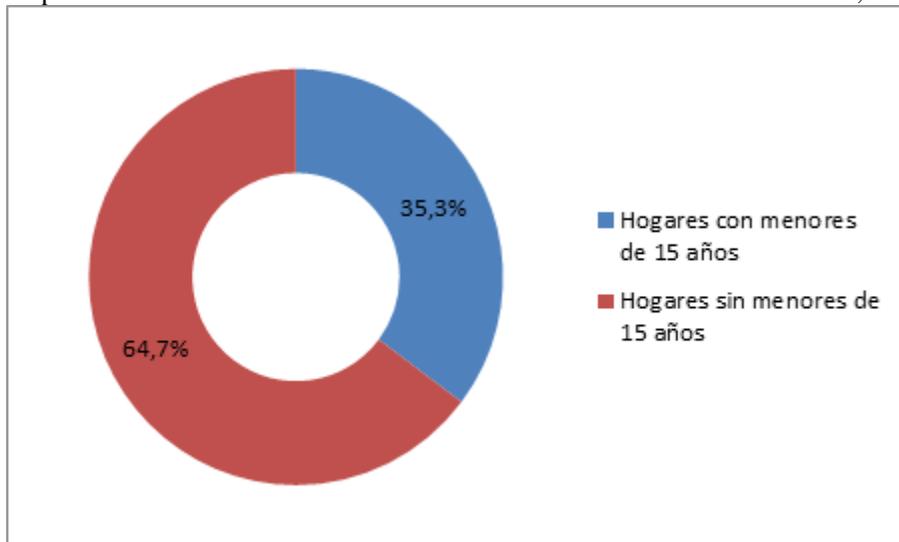


Figura 6. Distribución de hogares al interior de los municipios con y sin menores de 15 años en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos.

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 7

*Hogares en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, con menores de 15 años*

Territorio	Colombia	Atlántico
Total hogares	255.336	3.373
Hogares con menores de 15 años	163.321	1.189
Total menores de 15 años	366.826	2.091

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El porcentaje de hogares con adultos mayores en el área rural dispersa en los territorios de grupos étnicos del Atlántico es de 34,8%.

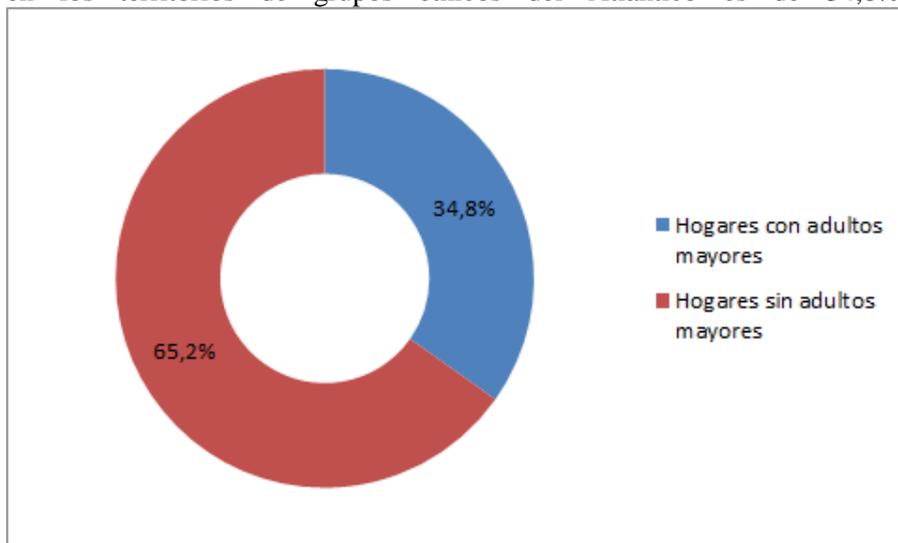


Figura 7. Distribución de hogares al interior de los departamentos con y sin adultos mayores (60 años o más) en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 8

*Hogares en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, con adultos mayores (60 años o más)*

Territorio	Colombia	Atlántico
Total hogares	255.336	3.373
Hogares con adultos mayores	80.962	1.174
Personas igual o mayor a 60 años	92.350	1.204

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Población por edad y sexo en territorios de grupos étnicos**

El promedio de personas por hogar para el área rural dispersa censada, en territorios de grupos étnicos del Atlántico, es de 2,6.

Tabla 9

*Hogares en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según personas promedio por hogar*

Territorio	Colombia	Atlántico
Total hogares	255.336	3.373
Total personas	1.030.132	8.708
Promedio de personas por hogar	4,0	2,6

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 10

*Total personas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos, según sexo*

Territorio	Colombia	Atlántico
Hombres	535.815	5.051
Mujeres	494.317	3.657
Total	1.030.132	8.708

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Autorreconocimiento étnico en los territorios de grupos étnicos**

El 5,8% de los residentes del área rural dispersa en territorios de grupos étnicos se autorreconoce como negro, mulato, afrocolombiano o afrodescendiente y el 5% como indígena.

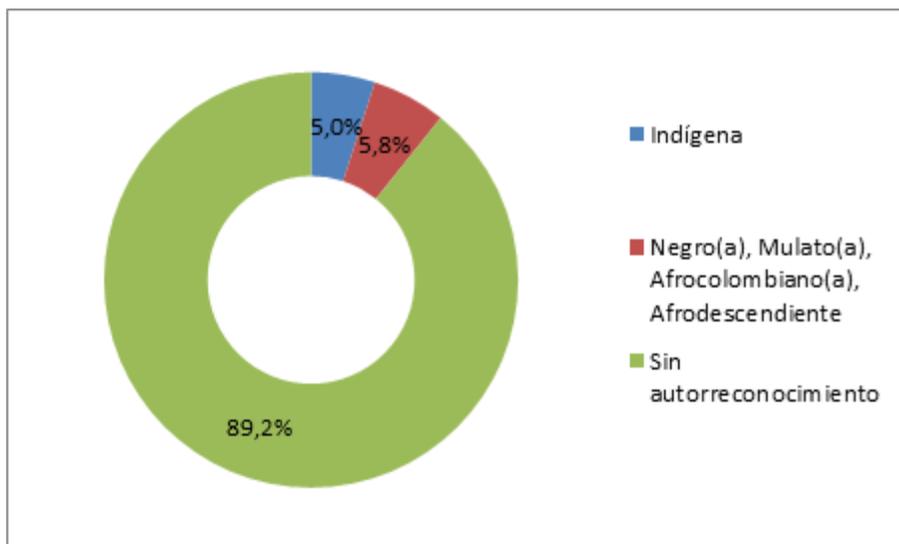


Figura 8. Participación (%) de la población en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos que se autorreconoce como perteneciente a algún grupo étnico. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 11

*Total personas en el área rural dispersa en territorios de grupos étnicos que se autorreconoce como perteneciente a un grupo étnico*

Territorio	Colombia	Atlántico
Indígena	646.957	434
Gitano(a), Rom	13	0
Raizal del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	1.050	2
Negro(a), Mulato(a), Afrocolombiano(a), Afrodescendiente	268.259	503
Palenquero(a) de San Basilio	8	0
Sin autorreconocimiento	113.845	7.769
Total personas	1.030.132	8.708

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### **Conclusión**

En el área rural dispersa en territorios étnicos del Atlántico, casi la totalidad de las viviendas ocupadas se ubican en las UPA y tienen conexión al servicio de energía eléctrica. Los materiales predominantes de las paredes son bloque, ladrillo, piedra o madera pulida y los de los pisos son cemento o gravilla.

El total de hogares unipersonales en territorios de grupos étnicos del Atlántico es de 38,9%. El porcentaje de hogares con menores de 15 años en el área rural dispersa en territorios étnicos del Atlántico es de 35,3%. El porcentaje de hogares con adultos mayores en el área rural dispersa en los territorios de grupos étnicos del Atlántico es de 34,8%.

El promedio de personas por hogar para el área rural dispersa censada, en territorios de grupos étnicos del Atlántico, es de 2,6. El 5,8% de los residentes del área rural dispersa en territorios de grupos étnicos se autorreconoce como negro, mulato, afrocolombiano o afrodescendiente y el 5% como indígena.

## Referencias

Coronado, J. (2011). Hábitat rural y hábitat autónomo: nuevos escenarios hacia una nueva ruralidad. *Revista Universidad de la Salle*, (55), 99-114.

DANE. (2015). *Censo Nacional Agropecuario. Tercera entrega de resultados*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-3-Viviendas-hogares-y-personas/3-Boletin.pdf>

DANE. (2016a). *Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

DANE. (2016b). Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-3-Viviendas-hogares-y-personas/3-Anexos.xls>

Higuera, V.; Molina, M. & Henríquez, G. (2017). Viviendas en el área rural dispersa del Atlántico. En V. Higuera (compilador), *Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico*. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Ministerio de Cultura. (s.f.). *Lenguas Nativas y Criollas de Colombia*. Recuperado de <http://www.mincultura.gov.co/areas/poblaciones/APP-de-lenguas-nativas/Paginas/default.aspx>

Unidad de víctimas. (s.f). *Enfoque étnico*. Recuperado de <http://www.unidadvictimas.gov.co/sites/default/files/documentosbiblioteca/enfoqueetnico.PDF>

# **Educación y asistencia a la educación en territorios de grupos étnicos del Atlántico<sup>13</sup>**

Víctor Higuera Ojito<sup>14</sup>

Andrés Porto Solano<sup>15</sup>

Oriana Cortés Bracho<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> Ver Higuera, Porto y Cortés (2017) para el área rural dispersa del Atlántico.

<sup>14</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [vhiguera@coruniamericana.edu.co](mailto:vhiguera@coruniamericana.edu.co)

<sup>15</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Ingeniería, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [aporto@coruniamericana.edu.co](mailto:aporto@coruniamericana.edu.co)

<sup>16</sup> Docente tiempo completo, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [ocortes@coruniamericana.edu.co](mailto:ocortes@coruniamericana.edu.co)

## **Resumen**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico los porcentajes de la población entre 5 y 16 años que asiste a la educación formal y entre 17 y 24 años que asiste a escuela, colegio o universidad son superiores para quienes se autorreconocen como indígena que para quienes se autorreconocen como negro, afrodescendiente o palenquero. El porcentaje de población analfabeta con edad igual o superior a 15 años es superior para quienes se autorreconocen como negro, afrodescendiente o palenquero que para quienes se autorreconocen como indígena.

**Palabras clave:** Asistencia escolar, Hogares comunitarios, Nivel educativo.

## Introducción

En una publicación del Ministerio de Educación Nacional en la que se realizó una traducción del informe OCDE (2016) se informa que en los últimos veinte años las políticas públicas en materia de educación en Colombia “ha experimentado una transformación fundamental. El acceso a la educación ha sido una prioridad, con políticas ambiciosas que buscan incrementar el número de estudiantes matriculados en todos los niveles y llevar los servicios educativos a todos los rincones del país” (p. 15).

En el Plan Nacional de Desarrollo 2014- 2018 “Todos por un nuevo país” (DNP, 2014), el gobierno nacional estableció dentro de sus metas, lograr posicionar a Colombia como el país más educado de América Latina para el año 2025.

Dentro de los indicadores destinados a analizar el funcionamiento de la educación y sus resultados, tenemos, el nivel de formación de la población, la asistencia escolar y por supuesto el índice de analfabetismo del territorio nacional. En cuanto a este último indicador Colombia aún cuenta una un índice de analfabetismo que lo aleja de la meta propuesta.

Para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura Unesco (Flórez, 2016) la cifra establecida para indicar que un territorio es libre de analfabetismo debe ser del 3,8%. Sin embargo, de acuerdo con datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), al año 2017 la tasa de analfabetismo existente es de un 5.24%, lo que equivale a un millón 857 mil colombianos.

Pese a los avances en coberturas educativas en Colombia, se estima que existen todavía 1,1 millones de niños, niñas y jóvenes en edad escolar (5 a 16 años) por fuera del sistema educativo (MEN, 2013). En Colombia la dificultad para acceder y permanecer en el sistema educativo está asociada principalmente con factores socioeconómicos y poblacionales. Específicamente en Colombia, el analfabetismo se concentra en los hogares de menores ingresos, entre la población rural y los que pertenecen a comunidades étnicas afrocolombianos e indígenas (Delgado, 2014).

El sistema educativo nacional todavía no tiene la capacidad de garantizar a todas las personas que viven en las zonas rurales el goce pleno del derecho a la educación. Esta circunstancia incide negativamente en el bienestar de la población en lo concerniente al acceso a los bienes públicos sociales y, por tanto, en el grado de inclusión del que disfrutan el resto de los

colombianos. La inequidad en el acceso de la población rural a los bienes públicos se manifiesta también en la limitación de las posibilidades de desarrollo económico y social de toda la sociedad colombiana (Ministerio de Educación Nacional, 2015).

La representación demográfica de la población rural, su importancia económica, pero sobre todo el momento político de la sociedad colombiana en la perspectiva de instaurar un proceso sostenido de transformaciones que apunten a la construcción de la paz, justifican la formulación de lineamientos que hagan de la educación instrumento no sólo de equidad e inclusión sino factor de desarrollo (Ministerio de Educación Nacional, 2015).

Particularmente el panorama de la educación en el departamento del Atlántico no dista de la realidad nacional, contando con retos grandes que afrontar a nivel urbanos, pero aún más a nivel rural. El objetivo de este capítulo es presentar las características de la población rural respecto a sus condiciones educativas residentes en el área del Atlántico con el fin de compararlos con el promedio nacional, lo cual ofrecería un panorama más claro de qué tan lejos está el Atlántico de los objetivos que persigue las políticas públicas con respecto a la educación rural.

### **Metodología**

El DANE en su 3er Censo Nacional Agropecuario caracterizó a través de un instrumento tipo encuesta (i.e., formulario censal), la población rural dispersa a nivel nacional respecto a sus condiciones educativas. Específicamente consideró las siguientes variables: Asistencia a la educación, Nivel educativo alcanzado y Tasa de analfabetismo.

**Asistencia a la educación.** La primera variable corresponde a la proporción de la población en un rango de edad definido que se encuentra asistiendo a un centro de educación formal. En estas fueron considerados a su vez, unos rangos de edad para agrupar la población estudiada. Los rangos se presentan a continuación: 1) Menores a 5 años, 2) Entre 5 y 16 años, 3) Entre 17 y 24 años y 4) Mayores a 24 años.

**Nivel educativo alcanzado.** Respecto al nivel educativo, esta variable permite conocer la proporción de personas en cada uno de los diferentes niveles de escolaridad, lo cual da idea del avance educativo en el que se desenvuelven las nuevas generaciones. La desagregación en grupos de edad permite visualizar las diferencias en las estructuras demográficas y valorar aquellos grupos que necesitan mayor atención educativa. Particularmente da a conocer la proporción de la población que no ha completado el nivel educativo mínimo obligatorio, así como la composición de dicho rezago por grupos de edad. Asimismo, en esta variable fueron

consideradas las personas con edades iguales o superiores a 24 años, y agrupadas según los siguientes niveles educativos: 1) Preescolar, 2) Básica Primaria, 3) Básica Secundaria, 4) Media, 5) Técnico, 6) Tecnológico, 7) Universitaria y posgrado y 8) Ninguno.

**Tasa de analfabetismo.** Finalmente, la tasa de analfabetismo segrega el total de la población con edades iguales o superiores a 15 años, entre población analfabeta o no analfabeta. Es importante destacar que, para el DANE, la población analfabeta es aquella que no sabe leer ni escribir.

Los instrumentos empleados para la recolección de la información son los resultados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b).

### **Asistencia a la primera infancia de personas que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico: Lugar de permanencia**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, de la población menor a 5 años el 48% permanece con sus padres y el 29% asiste a un hogar comunitario, guardería jardín o centro de desarrollo infantil.

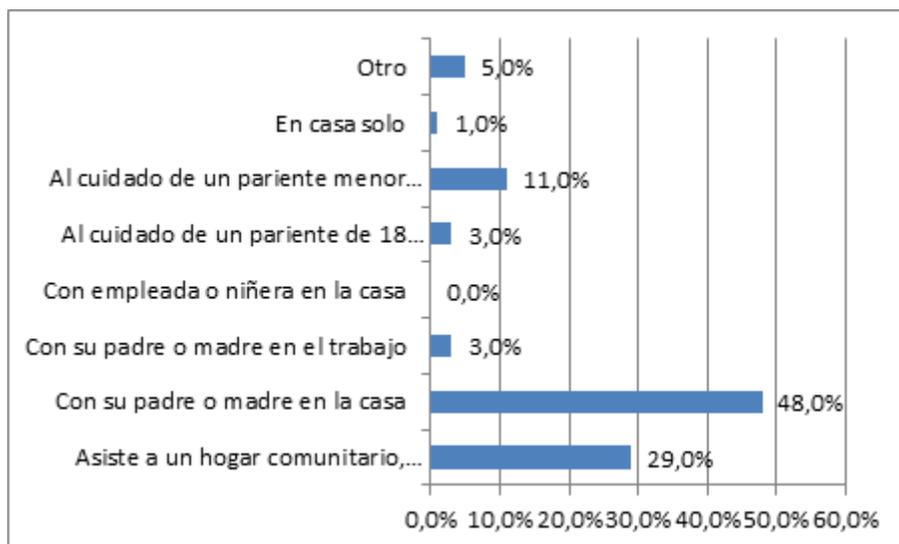


Figura 1. Distribución (%) de los niños menores de 5 años, que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, según el lugar donde permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, en el área rural dispersa. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 1

*Total niños menores de 5 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, de acuerdo con el lugar donde permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, en el área rural dispersa*

Territorio	Colombia	Atlántico
Asiste a un hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil	28.980	29
Con su padre o madre en la casa	82.363	48
Con su padre o madre en el trabajo	2.766	3
Con empleada o niñera en la casa	230	0
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	1.840	3
Al cuidado de un pariente menor de 18 años	598	11
En casa solo	1.311	1
Otro	5.605	5
Total menores de 5 años	135.291	100

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b). **Asistencia escolar de la población entre 5 y 16 años y entre 17 y 24 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico el 83,1% de la población entre 5 y 16 años del área rural dispersa asiste a la educación formal, y el 16,9% no asiste.

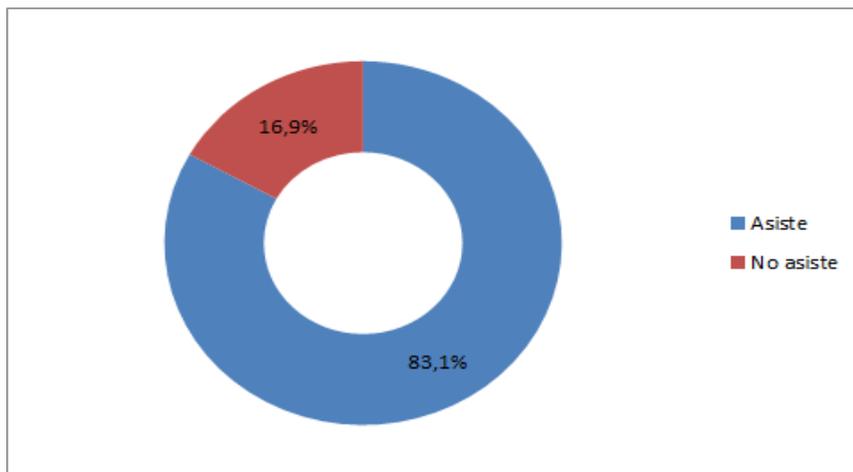


Figura 2. Tasa de asistencia a una institución educativa de la población entre 5 y 16 años, que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, en el área rural dispersa. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, el 76,4% de la población entre 17 y 24 años no asisten a escuela, colegio o universidad, mientras que el 23,6% asiste.

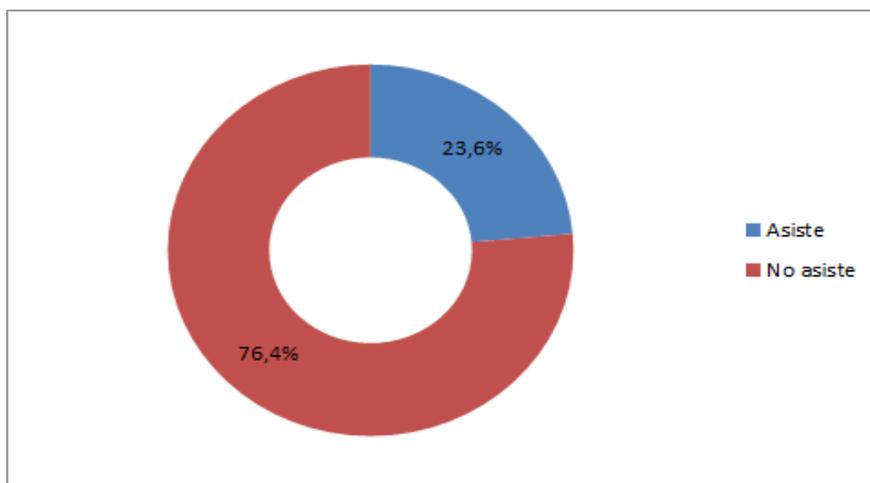


Figura 3. Tasa de asistencia a una institución educativa de la población entre 17 y 24 años, que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, en el área rural dispersa. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 2

*Total personas entre 5 y 16 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico y que asisten a una institución educativa*

Territorio	Colombia	Atlántico
Asiste	273.635	241
No asiste	70.519	49
Personas entre 5 y 16 años	355.306	290

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).  
Tabla 3

*Total personas entre 17 y 24 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico y que asisten a una institución educativa*

Territorio	Colombia	Atlántico
Asiste	59.204	42
No asiste	125.581	136
Personas entre 17 y 24 años	191.157	178

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### **Nivel educativo de la población que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, en la población mayor o igual a 24 años, 27,4%, no cuenta con ningún nivel educativo, en el nivel preescolar un 0,1%, básica primaria un 37,6%, básica secundaria un 23,8%, media un 6%, en el nivel técnico un 2,8%, en el nivel tecnológico un 0,6%, y en el nivel universitario y posgrado 1,8%.

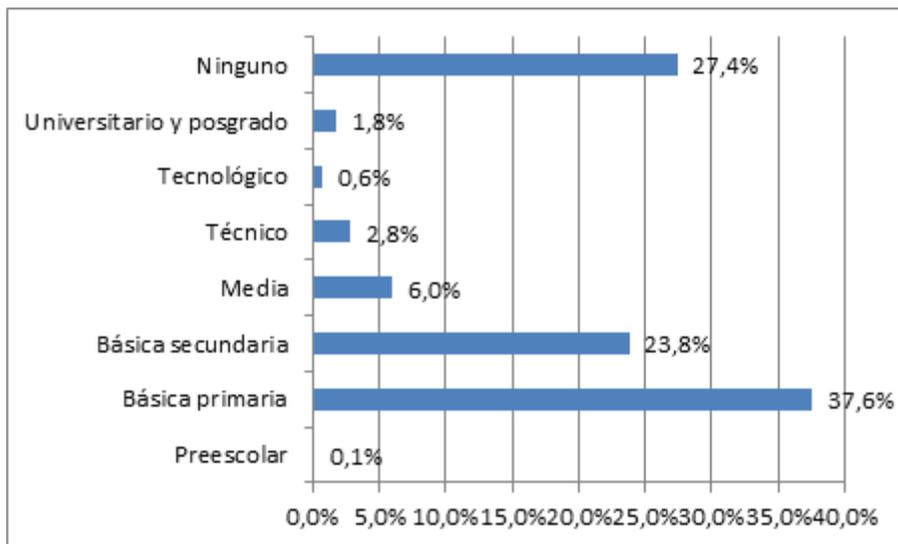


Figura 4. Distribución (%) de la población de 24 años o más que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, en el área rural dispersa, según mayor nivel educativo alcanzado. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 4

*Personas de 24 años o más que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, según mayor nivel educativo alcanzado*

Territorio	Colombia	Atlántico
Preescolar	1.289	1
Básica primaria	262.139	365
Básica secundaria	58.084	231
Media	65.768	58
Técnico	9.320	27

Tecnológico	3.301	6
Universitario y posgrado	12.832	17
Ninguno	146.789	266
Personas de 24 años y más	577.221	1.012

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Analfabetismo en población que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, en cuanto a la población con edad igual o superior a 15 años, se encuentran un 77,9% no analfabeta y un 22,1% analfabeta.

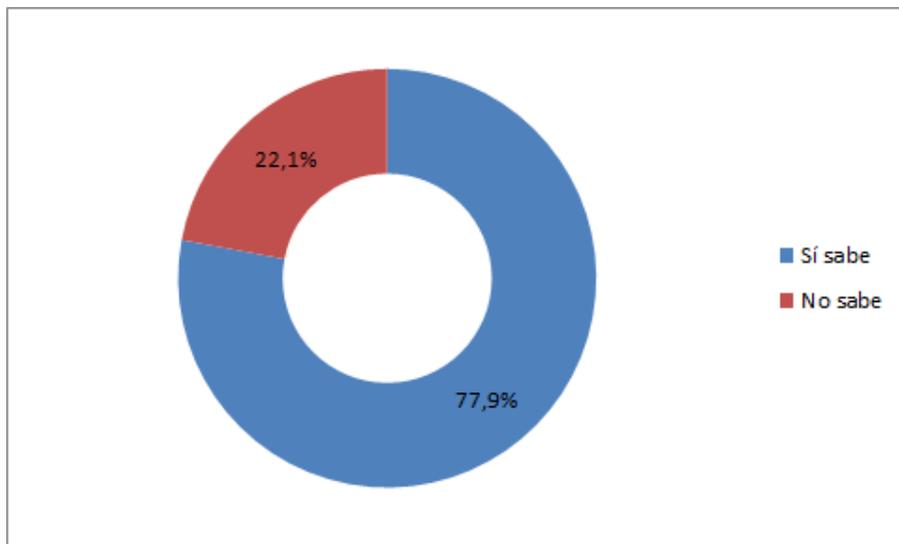


Figura 5. Tasa de analfabetismo de la población de 15 años o más que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, en el área rural dispersa. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 5

*Personas de 15 años o más que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, que no saben leer ni escribir*

Territorio	Colombia	Atlántico
Sí sabe	637.704	950
No sabe	155.507	269
Personas de 15 años o más	803.237	1.219

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

**Asistencia, tasa de analfabetismo y nivel educativo de la población que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico el 84,3% de la población entre 5 y 16 años que se autorreconoce como indígena y el 81,8% de la que se autorreconoce como negro, afrodescendiente o palenquero asiste a la educación formal.

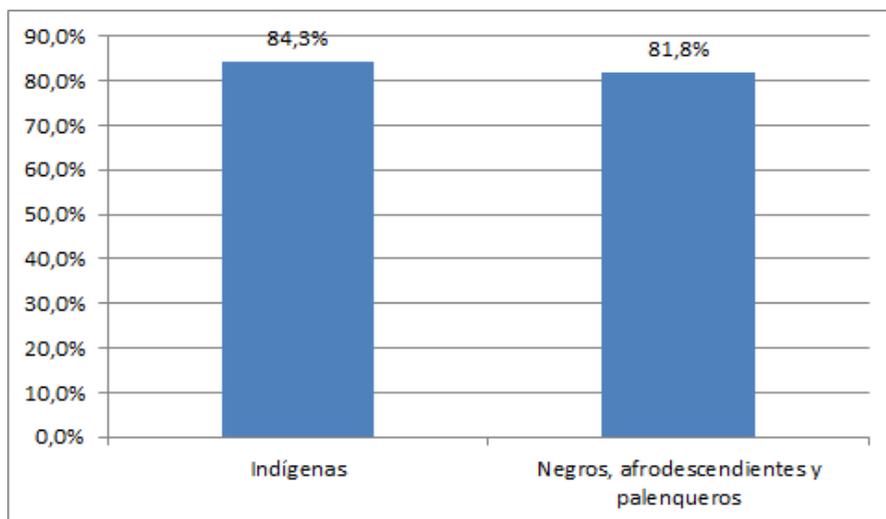


Figura 6. Tasa de asistencia a la educación de la población entre 5 y 16 años, que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, según etnia. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 6

*Personas entre 5 y 16 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, que asisten o no a una institución educativa, según etnia*

Territorio		Colombia	Atlántico
Indígenas	Asiste	183.008	129
	No asiste	53.724	24
	Total	244.830	153
Negros, afrodescendientes y palenqueros	Asiste	90.044	112
	No asiste	16.675	25
	Total	109.738	137
Raizales	Asiste	574	0
	No asiste	117	0
	Total	725	0

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, el 29,4% de la población entre 17 y 24 años que se autorreconoce como indígena y el 16% de la que se reconoce como negro, afrodescendiente o palenquero asiste a escuela, colegio o universidad.

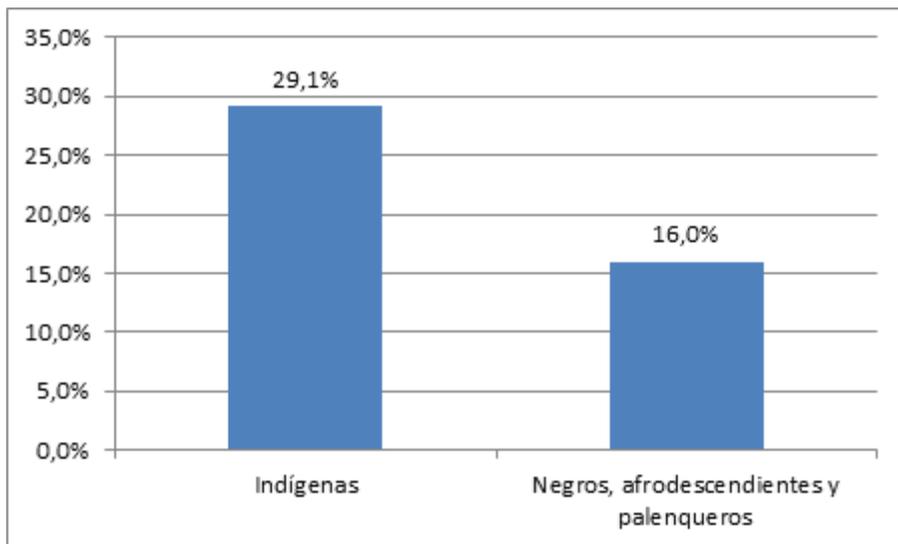


Figura 7. Tasa de asistencia a una institución educativa de la población entre 17 y 24 años, que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, según etnia. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 7

*Personas entre 17 y 24 años que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, que asisten o no a una institución educativa, según etnia*

Territorio		Colombia	Atlántico
Indígenas	Asiste	38.757	30
	No asiste	86.698	73
	Total	130.171	103
	Asiste	20.320	12

Negros, afrodescendientes y palenqueros	No asiste	38.621	63
	Total	60.563	75
Raizales	Asiste	127	0
	No asiste	255	0
	Total	415	0

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

En territorios de grupos étnicos del Atlántico, el 21,7% de la población con edad igual o superior a 15 años que se autorreconoce como indígena y el 22,4% de la que se autorreconoce como negro, afrodescendiente o palenquero, es analfabeta.

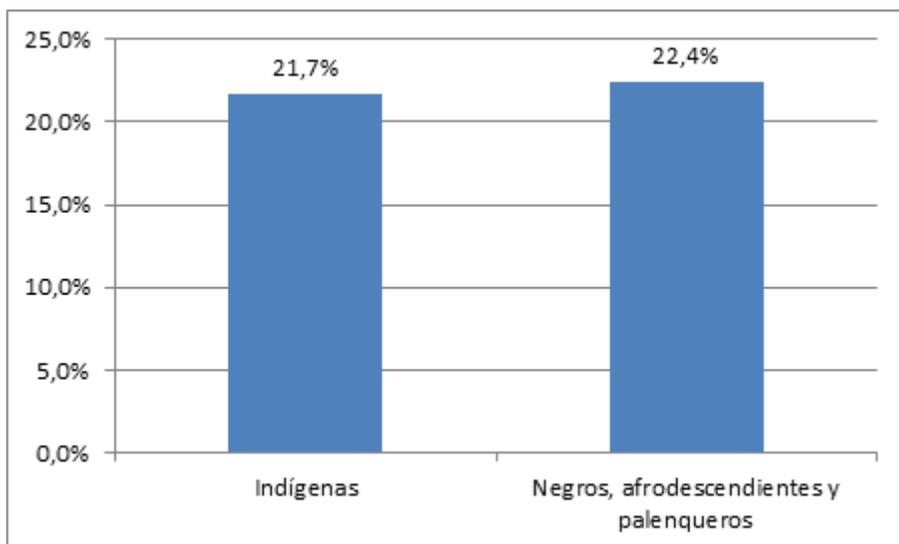


Figura 8. Tasa de analfabetismo de la población de 15 años o más que se autorreconoce perteneciente a un grupo étnico, según etnia. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

Tabla 8

*Personas de 15 años o más que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, que no saben leer ni escribir, según etnia*

Territorio		Colombi a	Atlántic o
Indígenas	Sí sabe	410.571	534
	No sabe	116.978	148
	Total	534.974	682
Negros, afrodescendientes y palenqueros	Sí sabe	225.121	415
	No sabe	38.355	120
	Total	266.032	535
Raizales	Sí sabe	1.986	1
	No sabe	153	1
	Total	2.184	2

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

### **Conclusión**

En territorios de grupos étnicos del Atlántico los porcentajes de la población entre 5 y 16 años que asiste a la educación formal y entre 17 y 24 años que asiste a escuela, colegio o universidad son superiores para quienes se autorreconocen como indígena que para quienes se autorreconocen como negro, afrodescendiente o palenquero.

El porcentaje de población analfabeta con edad igual o superior a 15 años es superior para quienes se autorreconocen como negro, afrodescendiente o palenquero que para quienes se autorreconocen como indígena.

## Referencias

DANE. (2016a). *Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

DANE. (2016b). Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-4-Pobreza-y-educacion/4-Anexos.xls>

DANE. (2017). *Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH*. Recuperado de <file:///C:/Users/usuario/Downloads/ddi-documentation-spanish-458.pdf>

Delgado, M. (2014). *La educación básica en Colombia: Retos en equidad y calidad*. Bogotá: Centro de investigación económica y social Fedesarrollo.

DNP. (2014). *Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Flórez, J. (2016). La política pública de educación en Colombia: gestión del personal docente y reformas educativas globales en el caso colombiano. *Academia & Derecho*, 309-332 (13).

Higuera, V.; Porto, A. & Cortés, O. (2017). Educación y asistencia a la educación en el área rural dispersa del Atlántico. En V. Higuera (compilador), *Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico*. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Ministerio de Educación Nacional. (2015). Colombia territorio rural: apuesta por una política educativa para el campo. Bogotá.

OCDE. (2016). *Education in Colombia: Highlights*. Paris: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. Recuperado de <https://www.oecd.org/education/school/Education-in-Colombia-Highlights.pdf>

# Salud en territorios de grupos étnicos del Atlántico<sup>17</sup>

Víctor Higuera Ojito<sup>18</sup>

Roberto Porto Solano<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Ver Higuera y Porto (2017) para el área rural dispersa del Atlántico.

<sup>18</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [vhiguera@coruniamericana.edu.co](mailto:vhiguera@coruniamericana.edu.co)

<sup>19</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Aglaia, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [rporto@coruniamericana.edu.co](mailto:rporto@coruniamericana.edu.co)

## **Resumen**

Se muestra la participación de la población residente en el área rural dispersa del Atlántico afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud y su distribución según régimen. El 89,8% de la población residente en territorios de grupos étnicos del Atlántico está afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud. El 86,3% de la población afiliada se encuentra vinculada mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad, mientras que el 13,2% lo está mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre este y su empleador.

**Palabras clave:** Régimen contributivo (EPS), Régimen subsidiado (EPS-S).

## **Introducción**

Se entiende por régimen contributivo un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre este y su empleador (DANE, 2016, p. 808).

En Colombia, la afiliación al Sistema General de Seguridad en Salud – SGSSS es el mecanismo principal a través del cual a una persona se le garantiza el aseguramiento en salud y por ello la importancia de revisar su comportamiento y los retos que existen en esta materia (MINSALUD, 2017).

Por su parte, se entiende por régimen subsidiado un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad (DANE, 2016, p. 808).

La ruralidad es un complejo escenario en el que confluyen diversos factores. En los planes de desarrollo del nivel nacional se han propuesto diferentes modelos de desarrollo rural, los cuales inciden en la economía solidaria, el desarrollo endógeno y regional, para abordar los problemas de crecimiento de este sector (Rodríguez-Triana y Benavides-Piracón, 2016).

Según Ayala (2014), el acceso a cualquier tipo de afiliación del sistema de salud, puede medirse con factores de utilización de los servicios, como visitas al médico u odontólogo, admisión al centro médico, exámenes preventivos, entre otros, y por medio de factores de satisfacción como los

tiempos de desplazamiento o espera, costos de las citas médicas y la calidad percibida del servicio

Según Rodríguez-Triana y Benavides-Piracón (2016) explican que la responsabilidad de la oferta y control de los servicios de salud no recae en los entes territoriales, sino que es el RS el principal mecanismo de acceso a este servicio para la población.

En Colombia los desequilibrios campo/ciudad datan de la época de la colonia. Los subsistemas de seguridad social no presentan esquemas especiales para los habitantes del campo, sino que están hechos más para las relaciones salariales que priman principalmente en los sectores urbanos. Todo parece indicar que el acceso a la seguridad social a través de los regímenes contributivos en el área rural no es favorable debido a que está ligado principalmente al empleo asalariado y estable siendo esta precisamente una de las condiciones que menos se da en el campo (Hernández, 2014).

Entender y analizar la evolución de las poblaciones rurales y los principales efectos de tendencias demográficas, tales como la fecundidad, la mortalidad y la migración, permite identificar las necesidades de protección de acuerdo con el ciclo de vida. Esto significa también que los sistemas deben evolucionar y adaptarse a los cambios poblacionales. Una de las debilidades de los sistemas de protección social radica en su incapacidad de adaptarse, por estar ligados casi exclusivamente al mercado laboral formal (Cepal, 2015).

Hay que tener en cuenta que el realizar una caracterización de la población desde el índice de pobreza multidimensional y las actividades económicas agropecuarias a partir del Censo Nacional Agropecuario de 2016, procuran establecer las necesidades básicas a satisfacer, el tipo de

producción agropecuaria y advertir las posibilidades de fortalecimiento institucional productivo que busquen mejorar las condiciones de vida de aproximadamente la mitad de la población rural dispersa que se encuentra en condición de pobreza y cuyas actividades de producción giran alrededor de la transformación de productos agrícolas y la generación de servicios agrarios, de tal manera que fortalecer las economías rurales permitan disminuir las brechas entre el campo y las ciudades (Chará-Ordóñez, Castillo-Garcés, y López-Martínez, 2018)).

### **Metodología**

La investigación es de tipo descriptivo. La población se presenta en los resultados. Los instrumentos empleados para la recolección de la información son los resultados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b). Se muestra la participación de la población residente en el área rural dispersa del Atlántico afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud y su distribución según régimen (contributivo, especial o subsidiado).

### **Afiliación y régimen en personas que se autorreconocen pertenecientes a grupos étnicos**

El 89,8% de la población residente en territorios de grupos étnicos del Atlántico está afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud.

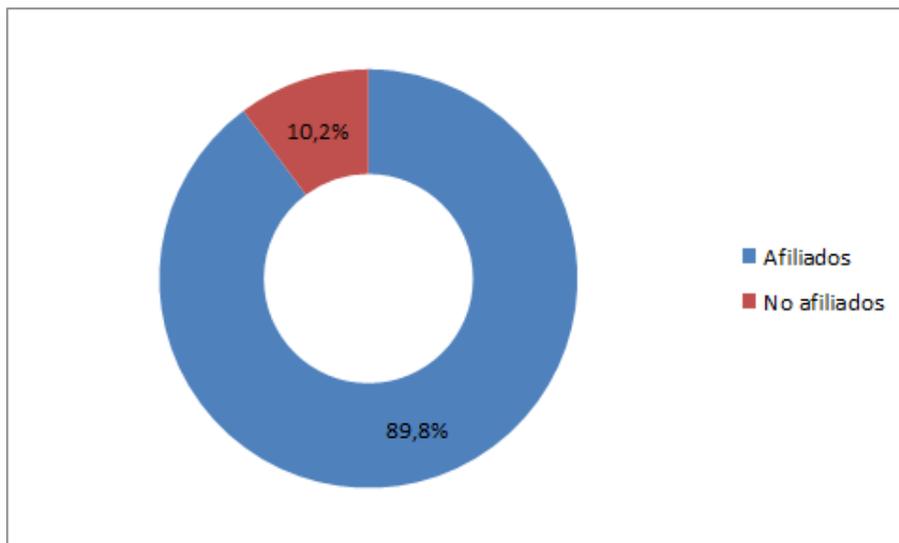


Figura 1. Participación (%) de la población que reconoce que forma parte de un grupo étnico, en el área rural dispersa, según si tenía o no afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016).

El 86,3% de la población afiliada se encuentra en el régimen subsidiado, mientras que el 13,2% lo está en el régimen contributivo.

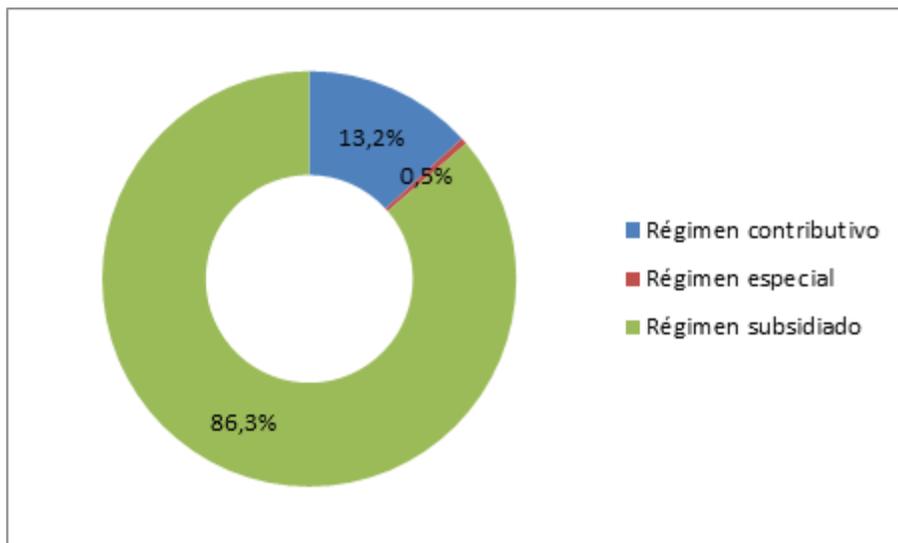


Figura 2. Distribución (%) de la población que reconoce que forma parte de un grupo étnico en el área rural dispersa, afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud, según régimen. Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016).

Tabla 1

*Afiliados a la seguridad social en salud que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico en el área rural dispersa, por régimen*

Territorio	Colombia	Atlántico
Régimen contributivo	87.539	182
Régimen especial	5.508	7
Régimen subsidiado	1.032.859	1.191
Total afiliados	1.125.906	1.380

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016).

Tabla 2

*Personas afiliadas a seguridad social en salud que se autorreconocen pertenecientes a un grupo étnico, por régimen y etnia*

Territorio		Colombia	Atlántico
Indígena	Régimen contributivo	43.391	114
	Régimen especial	3.167	4
	Régimen subsidiado	724.198	696
Negros, afrodescendientes y palenqueros	Régimen contributivo	43.372	68
	Régimen especial	2.250	3
	Régimen subsidiado	306.655	493
Raizales	Régimen contributivo	769	0
	Régimen especial	91	0
	Régimen subsidiado	1.944	2

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016).

### **Conclusión**

El 89,8% de la población residente en territorios de grupos étnicos del Atlántico está afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud. El 86,3% de la población afiliada se encuentra vinculada mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad, mientras que el 13,2% lo está mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre este y su empleador.

## Referencias

DANE. (2016). *Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

Higuera, V. & Porto, R. (2017). Salud en el área rural dispersa del Atlántico. En V. Higuera (compilador), *Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico*. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Rodríguez-Triana, D. R., & Benavides-Piracón, J. A. (2016). Salud y ruralidad en Colombia: análisis desde los determinantes sociales de la salud. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 34(3), 359-371.

Ayala-García, J., & Ayala-García, J. (2014). La salud en Colombia: más cobertura, pero menos acceso. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y Urbana*; No. 204.

Chará-Ordóñez, W. D., Castillo-Garcés, A., & López-Martínez, J. C. (2018). ENTRE LA POBREZA Y LA PRODUCCION AGROPECUARIA: POBLACION RURAL DISPERSA EN COLOMBIA, 2016/BETWEEN POVERTY AND AGRICULTURAL PRODUCTION: DISPERSED RURAL POPULATION IN COLOMBIA, 2016. *Antropología y Sociología: Virajes*, 20(1), 113-128.

MINSALUD. (2017). BOLETÍN DEL ASEGURAMIENTO EN SALUD [Dirección de Regulación de la Operación del Aseguramiento en Salud, Riesgos Laborales y Pensiones]. Recuperado de

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/VP/DOA/boletin-aseguramiento-i-trimestre-2017.pdf>

Hernández, C. A. M. (2014). Sector rural colombiano: Dinámica laboral y opciones de afiliación a la seguridad social.

CEPAL. (2015). La Protección Social de la Población Rural [MISIÓN PARA LA TRANSFORMACIÓN DEL CAMPO]. Recuperado de [https://repository.agrosavia.co/bitstream/handle/20.500.12324/12760/109549\\_67526.pdf?sequence=1](https://repository.agrosavia.co/bitstream/handle/20.500.12324/12760/109549_67526.pdf?sequence=1)

# **POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN TERRITORIOS DE GRUPOS ÉTNICOS DEL ATLÁNTICO<sup>20</sup>**

Víctor Higuera Ojito<sup>21</sup>

María Fernanda Molina Álvarez<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Ver Higuera y Molina (2017) para el área rural dispersa del Atlántico.

<sup>21</sup> Docente Investigador, grupo de investigación Business Intelligence, Corporación Universitaria Americana. e-mail: [vhiguera@coruniamericana.edu.co](mailto:vhiguera@coruniamericana.edu.co)

<sup>22</sup> Internacionalista, Universidad del Norte. e-mail: [mafemolina2014@gmail.com](mailto:mafemolina2014@gmail.com)

## **Resumen**

Este capítulo intenta hacer un análisis sobre la pobreza multidimensional en territorios de grupos étnicos del Atlántico teniendo como base las problematizaciones teóricas y conceptuales, revisando la etnicidad de esa población (negra e indígena) en el Atlántico. Como metodología, vamos hacer una revisión bibliográfica, y estudiar el porcentaje de la población residente en el área rural dispersa de territorio indígena en situación de pobreza de acuerdo con el IPM ajustado, que es del 47,3% en el Atlántico, inferior al total nacional. El porcentaje de la población residente en el área rural dispersa de comunidades negras en situación de pobreza de acuerdo con el IPM ajustado es del 54,2% en el Atlántico, inferior también al total nacional. Intentaremos estudiar esa relación entre la pobreza y la etnicidad, obteniendo información sobre la percepción de los hogares rurales residentes habituales en cuanto al fenómeno de la pobreza

**Palabras clave:** Etnias, Comunidades étnicas, Pobreza

## **Introducción**

La pobreza no es un fenómeno actual, pero un resultado de condiciones históricas que enmarca una división en las sociedades, y que, por lo tanto, sirve como un mecanismo de poder que establece una relación de dependencia de un grupo social en relación a otro grupo social. La pobreza así es un marco que establece incluso una política de Estado que pueden apostar en la eliminación de la pobreza, o en la manutención de la pobreza misma intentando preservar un ambiente propicio para las prácticas capitalistas que necesitan, para su funcionamiento, de un ejército de reserva. De cierto, Engels (2017) en su libro “El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado” informa que cuando salimos de la época del salvajismo para la civilización, pasando por la barbarie (de acuerdo a los modelos de Morgan), empezamos a elaborar modelos de comercio (justo o injusto) que moldearon la sociedad, y, por consiguiente, las relaciones de pertenencia humanas. Cuando analiza sobre la barbarie e la civilización, Engels (2017) informa que las tribus estaban consignadas en determinados espacios donde a su alrededor estaba designado el campo de caza, el bosque para la protección y separación de otras tribus; la división de trabajo era espontanea; son propietarios de los instrumentos que ellos mismos fabrican, sus espacios domiciliarios son de toda la tribu, perteneciendo a todas las familias; los objetos son de uso común entre sus miembros. “Las riquezas de los vecinos excitan la codicia de los pueblos, para quienes la adquisición de las riquezas es ya uno de los primeros fines de la vida” (Engels, 2017, p.169).

Rescatamos a Engels para poder identificar mejor el campus y el habitus de la vivencia en sociedad en los inicios de la civilización, y así podernos establecer una línea argumentativa que nos facilite comprender las diferentes realidades de la pobreza situándola en relación a los grupos étnicos del Atlántico.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2006), la pobreza es la carencia de recursos económicos o condiciones de vida que es vista por la sociedad como básicos, teniendo en cuenta las normas sociales que sirven de referencia para reflejar derechos sociales mínimos y objetivos públicos.

La pobreza en Colombia se ha acumulado en algunas regiones y es singularmente más aguda y diversificada en las áreas rurales. Dicha pobreza se ha mantenido en estas zonas con el paso del tiempo (Departamento Nacional de Planeación, 2005).

El espacio rural de Colombia es altamente heterogéneo. Factores como la geografía nacional y las diversas conformaciones sociales hacen parte de su propio legado histórico. Esto se refleja en la población indígena, las formas de subordinación de la misma junto a la mestiza, la esclavitud en zonas cálidas, la población raizal de San Andrés y Providencia y migración de población blanca en la Colonia (Ocampo, 2014).

El departamento del Atlántico presenta una considerable cantidad de pobladores cuya diversidad étnico-racial es de gran relevancia. De este modo, la población afrodescendiente es aproximadamente un 10,7% del total del departamento según el censo del 2005. Los indígenas son un 1,32%, los raizales representan un 0,03% y los rom, un 0,09% (Fundación Panamericana para el Desarrollo, 2014).

En relación a las dimensiones de pobreza cabe destacar que el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que utilizamos aquí fue desarrollado por el Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHDI) y muestra el grado de privación de las personas conforme a ciertas dimensiones. En Colombia, el IPM aborda dimensiones y variables por medio de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (Cárdenas, 2016).

Así, a partir de estos elementos vamos verificar la pobreza multidimensional en territorios de grupos étnicos del Atlántico, y a cuáles factores se debe esta pobreza. El cálculo de esta dimensión de pobreza se hace “desde un enfoque de oportunidades y de acceso a condiciones y servicios que permiten alcanzar bienestar, más allá de los recursos monetarios” (Cadena & Quintero, 2013, p.2).

Esta medida abarca las dimensiones de educación, niñez y juventud, salud, vivienda, trabajo y servicios públicos, de las que se desprenden quince variables. En

este sentido, es pobre quien tenga carencias o privaciones en cinco de las quince variables (PNUD, 2013). A continuación, se refleja un mapa conceptual que agrupa las dimensiones y variables del IPM.

*Tabla 1*

Dimensiones y variables del IPM

<b>Dimensiones</b>	<b>Variables</b>
Condiciones educativas del hogar	Logro educativo Analfabetismo
Condiciones de la niñez y de la juventud	Asistencia escolar Rezago escolar Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia Trabajo infantil
Trabajo	Desempleo de larga duración Empleo formal
De salud	Aseguramiento en salud Acceso a servicios de salud dada una necesidad
Acceso a servicios públicos	Acceso a fuentes de agua mejorada Eliminación de excretas Material de pisos Material paredes exteriores Hacinamiento crítico

Fuente: Elaboración propia a partir de PNUD (2013).

Aparte de ser una fuente de información para diseñar políticas, el IPM hace posible el monitoreo de estas y se usa para fijar metas. Este indicador quedó plasmado en el Plan de Desarrollo “Prosperidad para todos 2010-2014” siendo una herramienta para focalizar el gasto social y se fijó como meta a nivel nacional la reducción de la pobreza a 22,4% en el 2014 (Cadena y Quintero, 2013).

El Departamento Administrativo de Prosperidad Social (DPS) hace uso del IPM como un instrumento de focalización geográfica para distintos programas

sociales. Para tomar en cuenta los grupos étnicos, el DPS utiliza un IPM exclusivo para los mismos (Peña, 2013).

El IPM obtuvo una disminución relevante en Colombia durante el 2015, la cual se hizo presente con una mayor acentuación en áreas geográficas rurales, comprendiendo centros poblados y zonas rurales, a pesar de que el IPM ha sido siempre elevado en ese espacio. En el Atlántico, el indicador pasó de 34,6% a 31,2% entre los años 2014-2015 (Dimas, 2016).

En la región Caribe, la medición del IPM pese a que ha demostrado una disminución de la pobreza, aún se mantiene una brecha de más de 10 puntos porcentuales (p.p) ante la cifra nacional registrada. Desde el 2011, las cifras muestran que en esta región dos de cada cinco habitantes son pobres, es decir, un 42% de la población (Per Caribe, 2013).

Siguiendo las ideas expuestas con anterioridad, cabe cuestionarse sobre cuál es la influencia ejercida de las cinco dimensiones que componen el Índice de Pobreza Multidimensional ajustado dentro de los municipios en territorios de grupos étnicos en el Atlántico para conocer el estado de los hogares localizados en el sector rural en materia de salud, servicios públicos, vivienda y condiciones educativas, niñez y juventud.

De este modo, este capítulo tiene la finalidad de describir la influencia ejercida de las cinco dimensiones que componen el Índice de Pobreza Multidimensional ajustado dentro de los municipios en territorios de grupos étnicos en el Atlántico.

Dado el componente histórico de grupos étnicos en el Atlántico, es importante reconocer la incidencia del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en los municipios de territorios de dichos grupos pues se identifican las condiciones reales en las que están inmersos.

## **Antecedentes**

La pobreza es un problema que compromete a la sociedad. Esto se debe a que hay un límite de posibilidades de alcanzar un óptimo social y un aumento en el rezago de desarrollo existente. En Colombia, existen elevados niveles de exclusión social y carencias variadas que se reflejan en desnutrición, analfabetismo, bajo sistema escolar y otros más (DNP, 2005).

Según la Red Interamericana de Protección Social (s.f.) el IPM surgió ante la necesidad de tener una medida de pobreza complementaria a la existente en relación con el ingreso, para poder monitorear la efectividad de las acciones por parte de programas sociales y políticas para reducir la pobreza.

En el 2011, el porcentaje de IPM a nivel nacional arrojó un 29,4% de pobreza. En el Departamento del Atlántico, el resultado fue de 41,8% (DANE, 2012).

Inicialmente, el IPM fue una medida propuesta por el Departamento Nacional de Planeación y se puso a discusión junto con la academia para diseñar y hacer seguimiento a una determinada política pública (Dirección de Desarrollo Social y Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida, 2013).

Con el IPM se da respuesta a necesidades como: 1) La complementación de la medición de pobreza debido a la carencia de ingresos, 2) crear comparaciones entre grupos poblacionales con base a variables susceptibles de modificación a través de la política pública, 3) reflejar ganancias y pérdidas en dimensiones particulares al interior de la población pobre y 4) determinar la influencia ejercida por la pobreza, así como la brecha y severidad de la misma (Dirección de Desarrollo Social y Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida, 2013).

Entre los logros alcanzados por el IPM, la Red Interamericana de Protección Social (s.f.) destaca: 1) El uso del IPM como medida oficial para seguir estrategias de reducción de pobreza (se tiene una serie de los años 1997, 2003, 2008, 2010 y 2011), 2) el IPM se emplea en distintas aplicaciones de política pública, tal como se

evidenció al ser un instrumento del tablero de control de la Mesa Transversal de Pobreza y 3) el cálculo del IPM a nivel municipal partiendo del Censo de 2005, ha hecho posible la creación de mapas y análisis de pobreza a nivel territorial en Colombia.

Ahora bien, para comprender la aplicación del IPM en los territorios de grupos étnicos cabe aclarar que dichos territorios “son los terrenos ocupados por personas en función de elementos comunes como: herencias de cosmovisión, lengua, identidad, organización social, valores, hábitos, usos y costumbres” (DANE, 2015, p.4).

Por lo tanto, los territorios ocupados por grupos étnicos han sido declarados como: 1) Resguardo Indígena, Asentamiento indígena, Parcialidad indígena o sino Territorio indígena distinto a los mencionados; 2) Territorios Colectivos de Comunidades Negras titulados, Territorios de ocupación colectiva de comunidades negras sin titulación; 3) Territorio ancestral raizal en el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (DANE, 2015).

Al realizar el cálculo del IPM ajustado en Colombia, se lograron clasificar a las poblaciones residentes en el área rural dispersa censada en territorio de pueblos indígenas, con un porcentaje de 69,3%. En el caso de la población residente en comunidades negras, el valor correspondió a 53,5% y con un 19,3% se clasificó a la población residente en territorio ancestral raizal (DANE, 2015).

El Atlántico, siendo uno de los departamentos con mayor población de la región Caribe cuenta con la presencia de la etnia Mukaná, en representación de los pueblos indígenas y con población afrocolombiana ubicada en Barranquilla (DANE, 2007).

De acuerdo con el Tercer Censo Nacional Agropecuario, al analizar las condiciones de vida de los hogares residentes en el área rural dispersa censada que pertenecen a territorios de grupos étnicos, en los territorios indígenas hay una condición de pobreza de 69,5% siguiendo el IPM ajustado. El territorio de

comunidades negras mostró un 58,2% y el territorio ancestral raizal, un 19,3% (DANE, 2016a).

En la región Caribe, las variables del IPM críticas han sido el aseguramiento en salud, el empleo formal, el logro educativo y la eliminación de excretas. Lo anterior se debe a las carencias evidenciadas por los hogares, lo que vuelve a la región desfavorable ante las cifras nacionales. La variable que mejor posición presenta frente a otras regiones del país es el trabajo infantil (Per Caribe, 2013).

Retomando la narrativa inicial de Engels, podemos entender que esos factores enmarcan las desigualdades existentes entre las diversas agrupaciones étnicas que viven en el Atlántico debido, claro, a todo el proceso civilizatorio que condujo esos grupos a pertenecer a esos indicadores de pobreza y tener el protagonismo en la región. Así tenemos que la división social adviene de las funciones productivas de la sociedad, y que resignifica aquellos lazos tribales de pertenencia a la colectividad. Las condiciones que determinan la pobreza de una sociedad son bastante complejas y profundas, pero aquí estamos trabajando con las variables de medición de esa pobreza para poder entender las dimensiones de las estadísticas reales del problema.

### **Metodología**

La población objeto de estudio son los grupos residentes en territorios étnicos del Atlántico. Como camino metodológico realizamos unas lecturas teóricas para entender el problema, y así poder plasmalo en índices para una mejor visualización del problema. La investigación es de tipo descriptivo. Los instrumentos empleados para la recolección de la información fueron sacados del 3er Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2016a) y sus anexos estadísticos por departamento (DANE, 2016b), buscando entender como determinadas variables influyen en las condiciones de la pobreza multidimensional del Atlántico. Revisamos documentos del DANE, CEPAL, PNUD que nos fornecieron los insumos para realizar nuestra investigación, siempre relacionando esas informaciones con la formación étnico-cultural del Atlántico. Ya con esos datos, hacemos el cruce de informaciones y

revisamos las variables que nos sirven para poder realizar el estudio. Una vez revisadas esas variables, redactamos los resultados logrados.

## Resultados

*Tabla 2*

Incidencia del IPM ajustado, en el territorio de grupos étnicos, en el área rural dispersa

Territorio	Colombia	Atlántico
Indígena	69,5	47,3
Comunidades negras	58,2	54,2
Ancestral raizal	19,3	0
Total	45,7	50,3

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

De acuerdo con la tabla, podemos identificar que el Atlántico concentra los índices de poblaciones étnicas entre indígenas y comunidades negras en situación de pobreza, eso puede ser explicado debido a la propia característica histórica de la constitución de la costa colombiana, más precisamente, el departamento del Atlántico, donde esa población en situación de pobreza representa uno 50,3% en el área rural.

*Tabla 3*

Número de personas en situación de pobreza, de acuerdo con el IPM ajustado, residente en el área rural dispersa, territorio indígena

Territorio	Número de personas
Colombia	478.449
Atlántico	150

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

El porcentaje de la población residente en el área rural dispersa de comunidades negras del Atlántico en situación de pobreza de acuerdo con el IPM ajustado es del 54,2%.

*Tabla 4*

Número de personas en situación de pobreza, de acuerdo con el IPM ajustado, residente en el área rural dispersa, territorio comunidades negras

Territorio	Número de personas
Colombia	198.496
Atlántico	4.545

Fuente: Elaboración propia con base en DANE (2016a, 2016b).

En esta tabla podemos identificar los índices de la población afrodescendiente pobre en la zona rural de Colombia y del Atlántico, en específico. Recordando que Colombia, así como los demás países de Latinoamérica fueron víctimas de la trata negra y las Compañías Negras con la comercialización de los negros y la esclavitud histórica que ya condenaba esa población a la pobreza, porque una vez esclavo en la historia del desarrollo social significa un retraso significativo en su condición de desarrollo, porque su condición histórica de esclavo no me permitió tener las mismas oportunidades de acceso que los blancos. Igual podemos pensar sobre las poblaciones indígenas que fueron marginadas por los blancos e igualmente relevadas a la condición de ciudadanos de segunda clase, con oportunidades desiguales de desarrollo económico-social.

## **Conclusión**

Como conclusión podemos afirmar que, dado las condiciones históricas de esos pueblos étnicos de Colombia, la incorporación de las tribus (para rescatar Engels), la incorporación de las diversas comunidades africanas que fueron víctimas de la trata negra para Colombia para trabajaren como esclavos a sus señores (1533 hasta 1850), y esta fue la principal actividad económica de la ciudad de Cartagena de

las Índias, lo que legitimó a esos pueblos étnicos la condición de subciudadanía simbólica y física, que permanece actualmente, una vez que vimos que el porcentaje de la población residente en el área rural dispersa de territorio indígena del Atlántico en situación de pobreza de acuerdo con el IPM ajustado es del 47,3%, inferior al de territorio indígena nacional; mientras que el porcentaje de la población residente en el área rural dispersa de comunidades negras del Atlántico en situación de pobreza de acuerdo con el IPM ajustado es del 54,2%, inferior al de territorio de comunidades negras nacional.

Eso significa que esas poblaciones siguen marginadas y siguen enmarcadas por su condición histórico-social que las invisibiliza en la sociedad, una vez que la relación social entre los individuos es también permeada por las relaciones económicas. De este modo, vimos que las diversas variables están directamente ligadas con el desarrollo de los grupos poblacionales, es decir, los pobres tienden a mantenerse en ese nivel de pobreza porque sus condiciones de acceso en las dimensiones como salud, trabajo, etc., no le permiten ascender a la próxima clase social, recordando que su manutención en la pobreza es parte de una política de gobierno que, por factores diversos, es justificada para que este gobierno siga ejerciendo ese tipo de mantenimiento y control en función de la representatividad de la elite del país – que, como en otros países Latino Americanos, mantiene y subsidia una elite rica en detrimento de una clase pobre y una clase incluso en extrema pobreza o miserable.

## Referencias

Cadena, X., Quintero, C. (2013). La pobreza en Colombia: Instrumentos, medidas y resultados de la ELCA. Recuperado de <https://encuestalongitudinal.uniandes.edu.co/es/publicaciones/boletines/42-5-la-pobreza-en-colombia-instrumentos-medidas-y-resultados-de-la-elca>

Cárdenas, M. (2016). Avances y retos sociales en Colombia. Recuperado de [http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/ShowProperty;jsessionid=-BrsHCjpcxZYiMSxMvzAQ4Dk\\_M\\_55G8nJk2AG1jv7Hqgh4sL1Nc!203701145?nodeId=%2FOCS%2FP\\_MHCP\\_WCC-053180%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased](http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/ShowProperty;jsessionid=-BrsHCjpcxZYiMSxMvzAQ4Dk_M_55G8nJk2AG1jv7Hqgh4sL1Nc!203701145?nodeId=%2FOCS%2FP_MHCP_WCC-053180%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased)

CEPAL. (2006). Experiencias emblemáticas para la superación de la pobreza y precariedad urbana: provisión y mejoramiento de la vivienda. Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/27440/LC-W99.pdf>.

DANE. (2007). Colombia una nación multicultural. Su diversidad étnica. Recuperado de [https://www.dane.gov.co/files/censo2005/etnia/sys/colombia\\_nacion.pdf](https://www.dane.gov.co/files/censo2005/etnia/sys/colombia_nacion.pdf)

DANE. (2012). Pobreza en Colombia. Recuperado de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/cp\\_pobrez\\_a\\_2011.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobrez_a_2011.pdf)

DANE. (2015). Censo Agropecuario 2014. Actividad Agropecuaria y población en Territorios de Grupos Étnicos. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/avanceCNA/PPT5-Boletin5.pdf>

DANE. (2016a). Tercer Censo Nacional Agropecuario. Hay campo para todos. Tomo 2-Resultados. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/images/foros/foro-de-entrega-de-resultados-y-cierre-3-censo-nacional-agropecuario/CNATomo2-Resultados.pdf>

DANE. (2016b). Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/entrega-definitiva/Boletin-4-Pobreza-y-educacion/4-Anexos.xls>

Departamento Nacional de Planeación. (2005). Hacia una Colombia equitativa e incluyente. Informe de Colombia. Objetivos de Desarrollo del Milenio 2005. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/Informe%20Hacia%20una%20Colombia%20Equitativa.pdf>

Dimas, D. (2016, 14 de abril). Pobreza y desigualdad en Bogotá: resultados en los últimos años. Observatorio de Desarrollo Económico. Recuperado de <http://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/base/lectorpublic.php?id=838#sthash.gtap0oKo.a3xP9lrA.dpbs>

Dirección de Desarrollo Social & Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida. (2013). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia). Recuperado de [http://www.redproteccionsocial.org/sites/default/files/colombia\\_presentacion\\_ipm.pdf](http://www.redproteccionsocial.org/sites/default/files/colombia_presentacion_ipm.pdf)

Engels, F. (2016). El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Barcelona: Paidós.

Fundación Panamericana para el Desarrollo. (2014). Convenio N°188 Programa de Asistencia Técnica para el fortalecimiento de las políticas de empleo, emprendimiento y generación de ingresos. Plan Departamental de Empleo del Atlántico. Recuperado de [https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiCmui1h7TTAhVKwiYKHVWQB6QQFggjMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mintrabajo.gov.co%2Fcomponent%2Fdocman%2Fdoc\\_download%2F2736-plan-de-empleo-de-](https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiCmui1h7TTAhVKwiYKHVWQB6QQFggjMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mintrabajo.gov.co%2Fcomponent%2Fdocman%2Fdoc_download%2F2736-plan-de-empleo-de-)

atlanticocompressed.html&usg=AFQjCNEkxw2-  
900P8N9BuUmLVhuMgt6s4A&sig2=yRdMZn8Ru5MrgdTbXqLP-A

Higuera, V. & Molina, M. (2007). Pobreza multidimensional en el área rural dispersa del Atlántico. En V. Higuera (compilador), Caracterización sociodemográfica de la población en el área rural dispersa del Atlántico. Barranquilla, Colombia: Sello Editorial Coruniamericana.

Ocampo, J. (2014). Misión para la Transformación del campo. Saldar la deuda histórica con el campo. Marco Conceptual de la Misión para la Transformación del Campo. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/DOCUMENTO%20MARCO-MISION.pdf>

Peña, X. (2013). Índices de Pobreza Multidimensional: Compartiendo experiencias e iniciando una discusión regional. Recuperado de [http://www.redproteccionsocial.org/sites/default/files/ipm\\_libro\\_finalb.pdf](http://www.redproteccionsocial.org/sites/default/files/ipm_libro_finalb.pdf)

Per Caribe. (2013). Superación de la pobreza y la desigualdad, un reto regional. Profundización Plan Prospectivo y Estratégico de la Región Caribe Colombiana. Recuperado de [http://www.ocaribe.org/per/mantenimiento/uploaded/Prof\\_Pobreza.pdf](http://www.ocaribe.org/per/mantenimiento/uploaded/Prof_Pobreza.pdf)

PNUD.(2013). Pueblos indígenas y los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Recuperado de <http://www.undp.org/content/dam/colombia/docs/ODM/undp-colombiasindigenasylosodm-2013-parte2.pdf>

Red Interamericana de Protección Social. (s.f.). Índice de Pobreza Multidimensional. Recuperado de <http://www.redproteccionsocial.org/country/colombia?page=4>

<https://www.finagro.com.co/noticias/censo-agropecuario-herramienta-para-construir-pol%C3%ADticas-p%C3%ABlicas-para-ruralidad>