

Capital intelectual en el sector de confección textil: *Un estudio explicativo de la rentabilidad*

Intellectual capital in the textile manufacturing sector: *An explanatory study of profitability*

 <https://doi.org/10.21803/adgnosis.12.12.635>

María del Carmen Gómez Romo

 <https://orcid.org/0000-0003-1641-5465>

Doctora en Administración, PhD. Docente investigadora, Universidad Técnica de Ambato. Ambato, Ecuador.
E-mail: mariadgomez@uta.edu.ec

Andrés Francisco López Gómez

 <https://orcid.org/0000-0003-4068-9837>

Magíster en Administración de Empresas. Coordinador de Proyectos de Investigación. Instituto Superior Tecnológico España. Ambato, Ecuador. E-mail: andres.lopez@iste.edu.ec

Erika Vanessa Totoy Sinalín

 <https://orcid.org/0000-0003-1677-8688>

Licenciada en Contabilidad y Auditoría. Ejecutivo contable. Textiles Jhonatex. Ambato, Ecuador.
E-mail: vannetotoy@gmail.com

Cómo citar este artículo:

Gómez, M.; López, A. y Totoy, E. (2023). Capital intelectual en el sector de confección textil: Un estudio explicativo de la rentabilidad. *Ad-Gnosis*, 12(12), p. 1-21. <https://doi.org/10.21803/adgnosis.12.12.635>

Resumen

Introducción: el conocimiento es reconocido como un factor primordial en la nueva era de la economía del conocimiento, y el capital intelectual como el principal derivador de valor. **Objetivo:** determinar la influencia del capital intelectual en la rentabilidad económica, y financiera de las empresas del sector de confección textil del Ecuador en el período 2014 – 2019. **Metodología:** se utilizó el Modelo del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC). Se construyó una base de datos a partir de la depuración de 1800 estados financieros de acuerdo con los requisitos metodológicos. Se aplicó un análisis descriptivo y correlacional para identificar la evolución y asociación de las variables; con la regresión múltiple se estableció la influencia del VAIC y las variables de control en la rentabilidad. **Resultados:** El 29,6 % de la rentabilidad sobre activos y el 38,8 % de la rentabilidad sobre el patrimonio, respectivamente son explicadas por el VAIC y las variables de control, que corresponden al tamaño de las empresas y la razón de endeudamiento. **Conclusiones:** El capital intelectual incide positivamente en indicadores clave de las empresas como son la rentabilidad económica y rentabilidad financiera representadas por el ROA Y ROE.

Palabras clave: Rendimiento financiero; Componentes del capital intelectual; Modelo de medición del capital intelectual; Medición del capital intelectual.

Clasificación JEL: C4, J24, L25, O14

Abstract

Introduction: knowledge is recognized as a key factor in the new era of the knowledge economy, and intellectual capital as the main source of value. **Objective:** to determine the influence of intellectual capital on the economic and financial profitability of companies in the textile clothing sector of Ecuador in the period 2014 - 2019. **Methodology:** The Value Added Intellectual Coefficient (VAIC) Model was used. A database was built from the filtering of 1800 financial statements in accordance with the methodological requirements. A descriptive and correlational analysis was applied to identify the evolution and association of the variables; With multiple regression, the influence of the VAIC and the control variables on profitability was established. **Results:** 29.6% of the return on assets and 38.8% of the return on equity, respectively, are explained by the VAIC and the control variables, which correspond to the size of the companies and the debt ratio. **Conclusions:** Intellectual capital positively affects key indicators of companies such as economic profitability and financial profitability represented by ROA and ROE.

Keywords: Financial performance; Intellectual capital components; Intellectual capital measurement model; Intellectual capital measurement.

Introducción

El conocimiento se ha convertido en el factor principal para crear valor en las organizaciones, de ahí la importancia de adquirir capacidades para obtenerlo, integrarlo, comunicarlo y utilizarlo. Estas capacidades se desarrollan y se ponen de manifiesto a través de destrezas tangibles dentro de un proceso de aprendizaje continuo que conduce a capitalizar el conocimiento. El proceso de aprendizaje está conformado por experiencias, criterios, información, valores, y creencias de cada persona que se internalizan tanto a nivel individual como de la organización (Valencia, 2009; Navarrete de la O y Sánchez, 2022).

De esta manera, el proceso de aprendizaje tributa a todo tipo de organización, y permite crear una ventaja competitiva sostenible a través de la habilidad de procesar información y convertirla en conocimiento. Mediante el proceso de aprendizaje continuo, el conocimiento adquiere la virtud de expandirse y crecer en todas las direcciones dentro de la organización (Nonaka, 1994; Stewart, 1998; Valencia, 2009; Sánchez et al., 2023). Con todo esto, el conocimiento se reconoce como el recurso estratégico capitalizable, más significativo, en la nueva economía. A medida que se aprende, las empresas van capitalizando el conocimiento, e incrementando su capital intelectual a fin de mejorar su desempeño organizacional, financiero y su competitividad en general (Acuña-Opazo y Contreras, 2019; Bravo y Sánchez, 2022).

El conocimiento como recurso estratégico genera valor en las organizaciones haciéndolas más competitivas mediante la agregación de valor (Torrent, 2002). En este sentido, Sveiby (1997), manifiesta que la expresión valor agregado, es utilizada para reflejar la capacidad de generar valor económico en las empresas a partir del conocimiento. Una aspiración de toda empresa es crecer, y esto se logra a través de buenas prácticas de gestión del conocimiento que comprenden su creación, almacenamiento y difusión. Luego, cuando el conocimiento se expande, éste desarrolla la facultad de convertirse en capital intelectual, y constituirse en el soporte de las organizaciones (Wiig, 1994; Pulic, 1998; Gómez et al., 2022).

En la sociedad del conocimiento, la generación del capital intelectual requiere de la inversión en activos intangibles y no solamente en activos físicos (Stewart, 1998). Estos activos intangibles tales como destrezas, talentos, aptitudes, estructuras, procesos y relaciones son los que producen valor agregado y enriquecen a los resultados económicos. Así, De la Torre y Suárez (2016) concuerdan en que los activos intangibles se reconocen como fuente sostenible de la ventaja competitiva en las empresas, y están representados por el capital intelectual.

Por su parte, para Villegas et al. (2017), el capital intelectual es un activo intangible no transferible, conformado por recursos humanos, estructurales y relacionales. Estos activos intangibles no siempre están reflejados en los estados financieros como tales, no obstante, crean valor futuro, a partir del cual, se produce la ansiada ventaja competitiva, que se visibiliza a través del capital intelectual. La visibilidad del capital intelectual se consigue mediante su medición, cuyo proceso entraña una enorme dificultad; no obstante, se han hecho ingentes esfuerzos por establecer las maneras de medirlo y asociarlo con variadas metodologías (Alama et al., 2006; Armas et al., 2021; Aduna, 2022). Con este antecedente, esta investigación pretende medir el capital

intelectual con el empleo de una metodología que utiliza un enfoque cuantitativo basada en los valores financieros extraídos de los balances, que además los relaciona con los indicadores de rentabilidad y busca comprender cómo influye sobre aquellos.

El estudio se dirige al sector económico de la industria de confección textil en el Ecuador. Este sector aporta con el 7% al PIB manufacturero a nivel nacional, y se constituye en el tercer sector más grande dentro de la industria manufacturera en el Ecuador. Además, este sector es uno de los más relevantes debido a su contribución al Producto Interno Bruto (PIB), las numerosas empresas que lo constituyen, y a la gran cantidad de empleos que formalmente generan. El grupo de empresas de este sector produce una amplia gama de productos, entre los que se encuentran principalmente las prendas de vestir en diversidad de materiales y usos como el deporte, uniformes de trabajo ejecutivos, uso casual, formal, escolar o de trabajo en general. Según el empleo generado, esta industria se ubica en el segundo lugar dentro del sector manufacturero, pues genera alrededor de 158 mil empleos directos, y una cantidad aún mayor de empleos indirectos, al relacionarse con 33 ramas productivas del país. Sin embargo, la pandemia generada por el Covid-19 golpeó en gran manera a este sector, tal es así que las ventas disminuyeron en el 36% con respecto al 2019 (INEC, 2020).

Este artículo inicia con la introducción en donde se explica la relevancia del conocimiento, el capital intelectual, la necesidad de estudiarlo y medirlo en las organizaciones; describe brevemente el sector económico objeto de estudio, e indica el objetivo de la investigación. Luego en la revisión de la literatura, se desarrollan los antecedentes, definiciones, componentes y enfoques de medición del capital intelectual y se detiene en explicar el modelo de medición del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido que es el que se emplea para su medición. Adicionalmente, se hace alusión a los indicadores de rentabilidad (rentabilidad sobre activos y sobre patrimonio) que constituyen las variables dependientes, sobre las cuales se estudia la influencia del capital intelectual.

En el apartado correspondiente a la metodología se cuantifican las unidades de análisis, y se explica paso a paso el proceso de medición que conduce a la obtención del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido, a través de sus componentes y mediante la aplicación de fórmulas. Así también, se indica el modo de cálculo de los indicadores de rentabilidad y el modelo econométrico utilizado. En los resultados se reporta las tablas que contienen los estadísticos descriptivos, los coeficientes de correlación de las variables de estudio, así como los resultados del análisis de regresión múltiple y los modelos econométricos para la rentabilidad sobre activos (ROA) y la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE). Finalmente, se genera la discusión y las conclusiones del estudio.

El propósito de esta investigación es determinar la influencia del capital intelectual en el ROA y ROE de las empresas del sector de confección textil del Ecuador mediante el uso del modelo Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC).

2. Marco Teórico

2.1 Capital Intelectual

En su forma explícita, el capital intelectual tuvo sus inicios en la década de los 90, cuando uno de sus precursores Thomas Stewart escribió y publicó sus aportes relativos al tema en la revista Fortune, desde entonces se ha concebido al conocimiento individual y colectivo, como algo factible de ser capitalizado. Es así como surgió la frase Capital intelectual, y desde entonces se le ha dado mayor impulso a su estudio en el ámbito de las organizaciones (Stewart, 1998).

La parte intangible de las organizaciones está constituida por el capital intelectual que abarca amplitud de componentes, e implica el entrenamiento de los trabajadores, la capacidad de aprender y adaptarse a nuevas tendencias del mercado actual, las capacidades organizacionales, las capacidades de atención a las exigencias de los clientes, y la facultad de construir y mantener relaciones con sus stakeholders. Con todo aquello, las organizaciones generan valor basado en el conocimiento, que, como una lente de gran angular, amplía la visión en todas las direcciones, y provee de recursos para su desarrollo integral, a fin de hacer frente a los retos del entorno (Quiroz y Yangali, 2018; Fernández et al., 2022).

Se observa que los enunciados de diferentes investigadores sobre este tema concuerdan entre sí, de tal manera que, definen al capital intelectual como el material que se genera a partir de las experiencias, información y conocimientos que tiene cada persona que forma parte de la organización. En esta concepción se incluye a la propiedad intelectual conformada por los derechos de autor, marcas y patentes que constituyen activos potentes para la generación de riqueza (Nonaka, 1994; Stewart, 1998; Valencia, 2009; Gómez et al., 2020).

Por otra parte, el capital intelectual constituye una estrategia distintiva que coadyuva a hacer frente a la competencia, ya que se considera una herramienta práctica de identificación de los activos intangibles. Por tal razón, si las empresas gestionan apropiadamente sus activos intangibles desarrollarán el potencial suficiente para convertirlos en un recurso estratégico (Tarigan et al., 2019). En torno a ello, se afirma que el éxito de las organizaciones gira alrededor de su capital intelectual, que se lo considera como el oro oculto que aún no ha sido explorado por completo (Stewart, 1998; Fávero et al., 2020; Sagastegui y Valiente, 2014; Hernández y Bermúdez, 2021).

2.2 Componentes del capital intelectual

Cabe destacar que diversidad de expertos del capital intelectual concuerdan en abordarlo desde tres dimensiones que son: capital humano, capital estructural y capital relacional conocido también como capital cliente (Stewart, 1998; Sánchez et al., 2007; Bueno et al., 2008). En alusión al capital humano, se manifiesta que en pleno siglo XXI, este debe ser apreciado de la misma manera, que, en la era industrial, se apreció a las plantas de producción y maquinaria como ente derivador de valor económico (Pulic, 2008). Por su parte, Díaz et al. (2009) se refieren al capital humano como el recurso clave y el activo intangible más importante dentro de la empresa conformado por destrezas, habilidades, creatividad y experiencia, a más de los conocimientos. Conocimientos que, poseen los empleados y que han sido adquiridos a lo largo del tiempo, que, además, se caracterizan por ser únicos, propios y estratégicos, y dotan

a los empleados de atributos que los confiere la categoría de activos (Stewart, 1998; Tkachenko et al., 2019).

Por otro lado, el capital estructural es considerado como el elemento más independiente y estable de la empresa puesto que, este capital tiene que ver con aspectos internos de la empresa, tales como, procesos y sistemas organizacionales intangibles no humanos (Santos et al., 2011). A este componente pertenecen las patentes, marcas comerciales, la tecnología, y sistemas administrativos que en su conjunto están en las empresas aun cuando sus colaboradores se hayan ido; por esta razón, al capital estructural se lo considera como propiedad de la empresa (Stewart, 1998; Gutiérrez, 2020).

El capital relacional, denominado capital cliente, hace referencia a las relaciones con el entorno, así como a las relaciones externas con los stakeholders, proveedores, clientes, competidores e instituciones, y otros agentes económicos interesados, que afectan directa o indirectamente a la empresa (Delgado-Verde et al., 2011; Mondal y Ghosh, 2012). Por otro lado, Bueno et al. (2008) añaden que dentro del capital relacional también se incluye a la imagen, reputación y popularidad de la empresa en el entorno, es decir, se valora el ámbito social del mismo. Según Quiroz y Yangali (2018) resulta difícil determinar cuál es el valor que aporta este componente al capital intelectual en las empresas, por lo tanto, es necesario que las empresas mantengan esfuerzos para su identificación y medición. Finalmente, se establece que los tres componentes del capital intelectual procuran explicar el valor agregado que se crea en la empresa y se incorpora dentro de los activos intangibles en base al conocimiento.

2.3 Enfoques de medición del capital intelectual

El valor de una empresa depende tanto de los activos intangibles como de los activos físicos y financieros (Quiroz y Yangali, 2018). Sin embargo, las empresas están tan adaptadas a los métodos de valoración tradicionales que se enfocan a los activos tangibles y limitan a que los gerentes e investigadores empiecen a explorar nuevos métodos para la medición de los activos intangibles, por lo tanto, no se aprovechan las oportunidades de aprendizaje relativos a la medición (Sveiby, 2010). Medir el Capital intelectual no es tarea fácil, pues existen diferentes métodos de medición con los que se obtienen distintos resultados según el enfoque y grado de importancia que confiera la empresa a los componentes del Capital intelectual (Quiroz y Yangali, 2018).

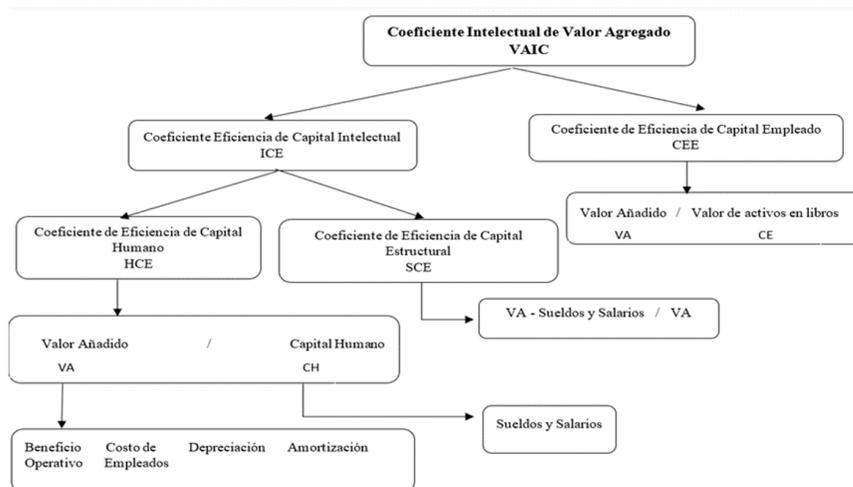
Sveiby (2010) agrupó los métodos de medición de los intangibles en cuatro categorías así: el método de capital intelectual directo, de capitalización de mercado, de retorno de activos y de cuadro de mando integral. Si bien, algunos de los métodos tienen un enfoque cualitativo, otros lo hacen desde lo cuantitativo, por ejemplo, Chu et al. (2011) hace énfasis en el enfoque del método de retorno de activos que señala al Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC) y al valor económico añadido (EVA) como los métodos más distinguidos para la valoración financiera. El VAIC y el EVA son métodos de medición útiles para esclarecer el valor financiero de los activos intangibles debido a que se establecen con base a reglas contables establecidas, y ofrecen facilidad al momento de comunicarnos. Además, estos métodos permiten la comparación entre empresas del mismo sector. Con estos antecedentes esta investigación utilizó el modelo de Coeficiente Intelectual de Valor Añadido VAIC, que ha sido ampliamente aplicado en diversos investigadores, para medir el capital intelectual (Bayraktaroglu et al., 2019; Aduna, 2022).

2.4 Modelo Coeficiente Intelectual de Valor Añadido

El modelo coeficiente intelectual de valor añadido (conocido como VAIC por sus siglas en inglés), fue desarrollado por Pulic en 1998. Este tiene como objetivo medir y monitorear la eficiencia del capital empleado y la eficiencia de los componentes del capital intelectual con base en cifras financieras existentes, mismo que ha sido utilizado en diferentes contextos (Pulic, 1998; Bayraktaroglu et al., 2019; Xu y Liu, 2020).

En la figura 1 se representa el Coeficiente de Valor Añadido (VAIC) de acuerdo con la metodología planteada por Pulic (1998; 2004). Este está conformado por el coeficiente de eficiencia de capital empleado y el coeficiente de eficiencia del capital intelectual. A su vez, el coeficiente de eficiencia del capital intelectual está compuesto por el coeficiente de eficiencia de capital humano y coeficiente de eficiencia del capital estructural. El cálculo del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC), se lleva a cabo en seis pasos, estos pasos se detallan en el apartado de la metodología. El siguiente esquema explica en qué consiste el VAIC.

Figura 1
Componentes del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido



Nota: La figura muestra la estructura del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido. (Pulic, 1998; 2004).

2.5 Rentabilidad

Según Faga y Ramos (2006) se denomina rentabilidad al beneficio, rendimiento o ganancia económica que obtienen las empresas en un periodo de tiempo por la prestación de bienes y/o servicios. Esto concuerda con Sánchez (2002), que indica que la rentabilidad es el avance que tiene la empresa durante un cierto tiempo. Así es que la rentabilidad atestigua el presente de una empresa con el fin de obtener resultados positivos que permitan valorar la eficiencia de las acciones reali-

zadas. La rentabilidad se clasifica en rentabilidad económica y rentabilidad financiera (Gironella, 2005; Fernández, 2018).

La rentabilidad económica o del activo, se refiere al rendimiento que tienen los activos de una empresa para crear utilidad durante un periodo de tiempo, con independencia de su financiación que valora la eficiencia de la gestión empresarial; es decir, en términos económicos determina si una empresa es o no rentable (Hoz et al., 2008). Además, al no considerar su financiación ya sea con recursos propios o patrimonio de la empresa, los activos permitirán establecer si una empresa no es rentable por carencia de políticas de financiación o por problemas en el desarrollo de sus actividades económicas (Sánchez, 2002). De ahí que, la rentabilidad económica como una medida de capacidad de los activos se mide por el índice de rentabilidad sobre los activos (ROA), indicador que busca conocer la eficiencia del activo para generar utilidades cuya fórmula está dada por el cociente entre la utilidad neta y los activos totales (SUPERCIAS, 2020).

La rentabilidad financiera denominada también ROE (retorno de fondos propios), es el rendimiento obtenido por los capitales de los socios, accionistas o propietarios de una empresa, generalmente con independencia de la distribución del resultado. Esto refleja la relación que existe entre la utilidad neta y el patrimonio equivalente a la inversión que han realizado los propietarios de la empresa en un período de tiempo. En este sentido, el propósito de toda empresa es elevar la rentabilidad mediante mecanismos diversos que involucran la toma de decisiones de sus propietarios y accionistas, de allí que a menudo es objeto de análisis y estudio (Sánchez, 2002; Veliz, 2023).

Las rentabilidades expresadas como ROA y ROE se calculan mediante fórmulas que indican las relaciones matemáticas establecidas para el efecto. Así es que, el ROA, como se mencionó anteriormente, corresponde al cociente entre la utilidad neta y el valor de los activos totales, mientras que el ROE es el cociente entre la utilidad neta y el patrimonio (fondos propios invertidos). En cuanto al cálculo de la variable de control, apalancamiento o razón de endeudamiento (DEBT) se señala que, es el cociente entre el activo y el pasivo totales. Por otro lado, el tamaño de la empresa se calcula mediante el logaritmo de los activos totales (Díaz et al., 2009; Pardo-Cueva et al., 2017; SUPERCIAS, 2020).

3. Metodología

Esta es una investigación cuantitativa, de tipo longitudinal, y de nivel descriptivo-explicativo, que utilizó el Modelo de Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC) mediante el método planteado por Pulic (1998; 2004), que ha sido ampliamente utilizado por varios investigadores como Gómez et al. (2022), Tarigan et al., (2019), Chu et al., (2011) en diferentes países del mundo. Este modelo se desarrolla en seis pasos, conforme se indica en la tabla 1, en donde constan las fórmulas que se aplicaron para encontrar el VAIC y sus componentes que se muestran también en la figura 1.

Se utilizó información proveniente de los estados financieros anuales de las empresas del sec-

tor de confección textil del Ecuador, identificadas por la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU) 1410 (fabricación de prendas de vestir, excepto prendas de piel) y CIIU 1430 (fabricación de artículos de punto y ganchillo). Los estados financieros fueron tomados de la base de datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador de los años 2014-2019 (SUPERCIAS; 2020).

El total de empresas pertenecientes al sector textil fue de 1880 cuya información necesitó ser depurada; luego de aquello, el número de empresas se redujo a 270. La depuración fue el resultado de la verificación del cumplimiento de requisitos indispensables para aplicar los cálculos, estos requisitos fueron: los beneficios operativos, la cuenta sueldos y salarios, el patrimonio y la utilidad neta, no deben estar en cero, y tampoco deben presentar valores negativos. Por otro lado, se eligió solamente a aquellas empresas que se mantuvieron activas durante todo el periodo de estudio 2014-2019, y a aquellas que no presentaron valores atípicos. Así es como se conformó un conjunto de 45 empresas que cumplieron los requisitos para este estudio.

Por otro lado, se calculó las rentabilidades sobre activos y sobre patrimonio, respectivamente (ROA y ROE). También se calculó la razón de endeudamiento y el tamaño (DEBT Y FSIZE) de las empresas, que constituyen las variables de control. Los cálculos se desarrollaron con la aplicación de las expresiones algebraicas que constan en las tablas 1 y 2.

Tabla 1

Fórmulas del proceso de obtención del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido

Pasos	Fórmulas
Primero	Valor Añadido (VA)
	$= \text{Beneficio Operativo (P)} + \text{Costos de empleados (C)} + \text{Depreciación (D)} + \text{Amortización (A)}$
Segundo	$\frac{\text{Coeficiente de Eficiencia del Capital Humano (HCE)}}{(VA)\text{Valor Añadido}}$
	$= \frac{(HC)\text{ Capital Humano} = \text{Total Sueldos y Salarios}}$
Tercero	$\frac{\text{Coeficiente de Eficiencia del Capital Estructural (SCE)}}{(SC)\text{ Capital Estructural} = \text{Valor añadido} - \text{Total Sueldos y Salarios}}$
	$= \frac{(VA)\text{ Valor Añadido}}$
Cuarto	Coeficiente de Eficiencia del Capital Intelectual (ICE)
	$= (\text{HCE})\text{ Coeficiente de eficiencia del Capital Humano} + (\text{SCE})\text{ Coeficiente de eficiencia del Capital Estructural.}$
Quinto	$\frac{\text{Coeficiente de Eficiencia del Capital Empleado (CEE)}}{(VA)\text{Valor añadido}}$
	$= \frac{(CE)\text{ Valor en libros de los activos netos de la empresa}}$
Sexto	Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC)
	$= (\text{ICE})\text{ Coeficiente de Eficiencia del Capital Intelectual} + (\text{CEE})\text{ Coeficiente de Eficiencia del Capital Empleado.}$

Nota: Pulic (1998; 2004).

Tabla 2

Fórmulas para obtener las rentabilidades y las variables de control

Rentabilidad	Fórmulas
ROA	$Rentabilidad\ de\ activos = \frac{Utilidad\ Neta}{Activo\ Total}$
ROE	$Rentabilidad\ financiera = \frac{Utilidad\ Neta}{Patrimonio\ (fondos\ propios\ invertidos)}$
DEBT	$Apalancamiento\ o\ Razón\ de\ Endeudamiento = \frac{Pasivo\ Total}{Activo\ Total}$
FSIZE	$Tamaño\ de\ la\ empresa = Logaritmo\ de\ los\ activos\ totales.$

Nota: Elaboración propia en base a Díaz et al. (2009), Pardo-Cueva et al. (2017) y SUPERCAS (2020).

Los datos fueron procesados con el software estadístico SPSS (versión 25) con el que se llevó a cabo los análisis correspondientes para la obtención de los estadísticos descriptivos (promedios, desviaciones típicas, valores máximos, mínimos), además de los análisis de correlación y de regresión lineal múltiple con el propósito de hacer una estimación del efecto del capital intelectual expresado a través del VAIC, y de las variables de control (razón de endeudamiento y tamaño de la empresa), en la rentabilidad sobre activos (ROA) y la rentabilidad sobre el patrimonio ROE.

Con los resultados de los análisis aplicados se hizo posible la comprobación de la hipótesis de la investigación que establece lo siguiente:

El capital intelectual influye en la rentabilidad de las empresas del sector de confección textil del Ecuador, período 2014-2019.

Los modelos econométricos empleados son los siguientes:

$$\text{MODELO 1: } ROA = \beta_0 + \beta_1VAIC + \beta_2FSIZE + \beta_3DEBT + \varepsilon_i$$

$$\text{MODELO 2: } ROE = \beta_0 + \beta_1VAIC + \beta_2FSIZE + \beta_3DEBT + \varepsilon_i$$

En dónde:

ROA = Rentabilidad sobre activos

ROE = Rentabilidad sobre patrimonio

β_0, β_n = Estimadores de la regresión

VAIC = Coeficiente Intelectual de Valor Añadido

DEBT = Razón de endeudamiento (razón entre el pasivo total y activo total).

FSIZE = Tamaño de la empresa (logaritmo de los activos totales).

4. Resultados

4.1 Análisis descriptivo

En la tabla 3 se muestran los estadísticos descriptivos del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC), además de algunos de sus componentes como: el coeficiente de eficiencia de capital humano (HCE), coeficiente de eficiencia de capital estructural SCE y coeficiente de eficiencia de capital empleado (CEE), debido a que autores como Stewart (1998), Sánchez et al. (2007), Bueno et al. (2008), Díaz et al. (2009), los señalan al capital humano, capital estructural y capital empleado, como componentes básicos del capital intelectual. Además, se toma en consideración que el VAIC está compuesto por HCE + SCE + CEE como se aprecia en la representación de la figura 1 Pulic (1998; 2004). Así, a continuación, se reporta el promedio, desviación típica, y los valores mínimos y máximos correspondientes.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos del VAIC, HCE, SCE y CEE en el periodo 2014 al 2019

Variables/Estadísticos/ Años	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
VAIC	Promedio	4,998	4,599	3,972	4,228	4,284	4,391
	Desviación típica	2,365	2,025	0,987	1,982	1,701	1,943
	Mínimo	1,402	2,631	1,832	1,055	1,663	1,675
	Máximo	13,328	14,546	6,131	4,822	9,154	10,238
HCE	Promedio	2,049	1,797	1,846	1,982	1,965	1,929
	Desviación típica	1,255	0,672	0,609	0,834	0,723	0,718
	Mínimo	1,154	1,034	1,081	1,055	1,050	1,007
	Máximo	7,839	3,699	4,015	4,822	4,324	4,360
SCE	Promedio	0,413	0,380	0,407	0,426	0,429	0,416
	Desviación típica	0,195	0,186	0,172	0,188	0,186	0,196
	Mínimo	0,133	0,038	0,075	0,052	0,047	0,007
	Máximo	0,872	0,730	0,751	0,793	0,769	0,771
CEE	Promedio	2,536	2,421	1,719	1,819	1,889	2,046
	Desviación típica	2,259	2,089	0,935	1,266	1,604	1,847
	Mínimo	0,091	0,412	0,041	0,409	0,252	0,212
	Máximo	11,579	12,470	4,216	8,434	7,473	8,654

Nota: Elaboración a partir de los resultados reportados por el software estadístico SPSS 25 al analizar los balances financieros de las empresas del sector de confección textil del Ecuador.

De estos resultados, se establece que el promedio de promedios del VAIC en el periodo de estudio es de 4,412 con un coeficiente de variación de 41,56% (relación porcentual entre desviación típica promedio del período 1,833 y 4,412), que implica que existe una considerable variación en los valores del VAIC a lo largo de los seis años de estudio. Al analizar los valores estadísticos descriptivos del Coeficiente Intelectual de Valor añadido, se encontró que su promedio disminuyó en 20,52% del año 2014 al 2016; mientras que, en el periodo 2016 al 2019 hubo un crecimiento del 10,5%. Por otro lado, si bien, el promedio más alto para el VAIC se exhibe en el año 2014, y el más bajo en el 2016, se aprecia que no existen diferencias altas en las variaciones representadas por la desviación típica. Así, en el 2014 la desviación típica fue de 2,365 y en el 2019 fue de 1,943. Lo descrito sugiere que las empresas del sector objeto de estudio, no exhiben diferencias altas, sino más bien, puede considerarse que existen similitudes del capital empleado, capital humano y capital estructural.

En la tabla 4 se muestran los resultados de los estadísticos descriptivos (promedios, desviación típica, valores máximos y mínimos) de las variables dependientes rentabilidad económica (ROA) y rentabilidad financiera (ROE) durante los seis años (2014-2019).

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de la rentabilidad económica (ROA) y rentabilidad financiera (ROE) en el periodo 2014 al 2019

Variables/Estadísticos/ Años	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
ROA	Promedio	0,1167	0,1014	0,0826	0,0822	0,0790	0,0520
	Desviación típica	0,109	0,0957	0,0809	0,0694	0,0724	0,0478
	Mínimo	0,008	0,0087	0,0043	0,0089	0,0001	0,0008
	Máximo	0,546	0,4247	0,4233	0,2954	0,3316	0,1771
ROE	Promedio	0,3458	0,2665	0,2049	0,1988	0,2042	0,1456
	Desviación típica	0,288	0,2056	0,1686	0,1335	0,1996	0,1543
	Mínimo	0,011	0,0299	0,0080	0,0177	0,0004	0,0023
	Máximo	1,301	0,9411	0,9047	0,5446	0,9734	0,8708

Nota: Elaboración a partir de los resultados reportados por el software estadístico SPSS 25 al analizar los balances financieros de las empresas del sector de confección textil del Ecuador.

Se observa que, el ROA describió un descenso del 11,67% al 5,20% en el periodo 2014 al 2019. Mientras que, al analizar el comportamiento de los valores del ROE, se identificó que del año 2014 al 2016, decrece del 34,58% al 20,59%, y siguió disminuyendo de manera sostenida en los años subsiguientes hasta llegar al año 2019. Estos resultados sugieren que amerita investigar las causas de este notorio descenso. En resumen, al comparar la evolución que han tenido los dos indicadores de rentabilidad en el período de estudio se determina que el ROE tuvo un descenso notorio y sostenido; por el contrario, el ROA presenta una disminución paulatina en el mismo periodo.

4.2 Análisis correlacional

En la tabla 5 se muestran los coeficientes de correlación de Pearson para el Coeficiente Intelectual de Valor Añadido (VAIC), HCE, SCE, CEE, rentabilidad sobre activos (ROA), rentabilidad sobre patrimonio (ROE), razón de endeudamiento (DEBT) y tamaño de la empresa (FSIZE), para los niveles de significación del 5% y del 1%.

Tabla 5

Análisis de correlación del VAIC, HCE, SCE, CEE, las rentabilidades y las variables de control del sector de confección textil en Ecuador, periodo 2014- 2019

		VAIC	HCE	SCE	CEE	ROA	ROE	DEBT	FSIZE
VAIC	Correlación de Pearson	1							
	Sig. (bilateral)								
HCE	Correlación de Pearson	0,324*	1						
	Sig. (bilateral)	0,034							
SCE	Correlación de Pearson	0,336*	0,840**	1					
	Sig. (bilateral)	0,028	0,000						
CEE	Correlación de Pearson	0,817**	0,279	0,195	1				
	Sig. (bilateral)	0,000	0,070	0,210					
ROA	Correlación de Pearson	0,296*	0,430**	0,232	0,020	1			
	Sig. (bilateral)	0,085	0,004	0,134	0,897				
ROE	Correlación de Pearson	0,511**	0,071	0,123	0,570**	0,582**	1		
	Sig. (bilateral)	0,000	0,651	0,433	0,000	0,000			
DEBT	Correlación de Pearson	0,337*	-0,399**	-0,348*	0,588**	-0,415**	0,370*	1	
	Sig. (bilateral)	0,027	0,008	0,022	0,000	0,006	0,015		
FSIZE	Correlación de Pearson	0,368*	0,597**	-0,460**	0,015	0,218	0,032	0,156	1
	Sig. (bilateral)	0,015	0,000	0,002	0,923	0,160	0,0840	0,318	

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia con base a los resultados alcanzados y procesados en el software estadístico SPSS 25, a partir de los balances financieros de las empresas del sector de confección textil del Ecuador, período 2014-2019.

El VAIC presenta correlaciones significativas moderadas de 0,324 (*) y 0,336 (*) con el HCE y SCE, mientras que con el CEE la correlación es fuerte 0,817 (**). De manera similar ocurre con las variables de control que exhiben correlaciones significativas moderadas con el VAIC de 0,337 (*) y 0,368 (*). Por otra parte, amerita notar que existe una fuerte correlación entre el HCE y SCE (0,84 (**)), no así con el CEE con el que no presenta correlación significativa.

Además, se presentan las correlaciones de ROA y ROE, de modo que se observan correlaciones significativas moderadas del ROA solamente con el HCE 0,430 (**), y del ROE solamente con el CEE 0,570 (**), mientras que ninguna de las dos rentabilidades tiene correlaciones significativas con el

SCE. Sin embargo, es importante establecer si existe correlaciones significativas en conjunto del VAIC con las rentabilidades para dar paso al análisis de estimación con la regresión múltiple, puesto que también se aprecian correlaciones significativas del VAIC con las variables de control.

Cabe destacar que tanto la rentabilidad económica (ROA) como la rentabilidad financiera (ROE) presentaron correlaciones significativas y positivas con el coeficiente VAIC para los niveles de significancia indicados como se muestran en la tabla 5. Así, los coeficientes de correlación de Pearson para las rentabilidades muestran: ROA 0,269* y ROE 0,511** para el 5% (*) y el 1% (**) de significancia respectivamente. Esto refleja la asociación entre ellos, lo que confiere importancia al capital intelectual dentro la operación de las empresas.

4.3 Análisis de regresión múltiple

En la tabla 6 se muestran los resultados del análisis de regresión lineal múltiple a partir del cual se hace la estimación del ROA y del ROE, en función del VAIC y las variables de control, razón de endeudamiento (DEBT) y tamaño de la empresa (FZISE).

Los resultados del modelo de regresión lineal múltiple presentados en la tabla 6, también dan evidencia de la asociación y la influencia del VAIC con la rentabilidad sobre activos y de la rentabilidad sobre el patrimonio. Así, los coeficientes estandarizados β son de 0,343 y de 0,456, para el ROA y el ROE respectivamente. Además, se muestra la existencia de una alta significancia a través del valor p inferior a 0,001 (p valor < 0,001) para el 1% de nivel de significancia, pues con valores inferiores a 0,05 se identifica la significancia estadística ($p < 0,05$). Estos resultados conducen a la comprobación de la hipótesis de la investigación que afirma que el capital intelectual influye en la rentabilidad de las empresas del sector de confección textil del Ecuador, período 2014-2019.

Además, los resultados indican que la presencia de interacciones entre las variables predictoras o independientes (VAIC, FSIZE, DEBT), y ambas rentabilidades (ROA y ROE) es altamente significativa. Adicionalmente, el valor del R cuadrado ajustado en el modelo 1, explica el 29,6 % de la varianza del ROA. Mientras que, en el modelo 2, explica el 38,8 % de la varianza del ROE. Con los valores encontrados se concluye que el capital intelectual medido por el VAIC tiene impacto a un nivel moderado y altamente significativo en la rentabilidad de las empresas del sector de confección textil del Ecuador periodo 2014-2019 (ver tabla 6).

Tabla 6

Resultados de la regresión lineal múltiple para las rentabilidades ROA y ROE en función VAIC, DEBT y FZISE en el periodo 2014-2019

Variables	Estadísticos / Rentabilidades	ROA	ROE
		(Modelo 1)	(Modelo 2)
VAIC	Coefficiente estandarizado β	0,343**	0,456**
	t – test	5,996	8,559
	Significancia	0,000	0,000
DEBT	Coefficiente estandarizado β	- 0,477 **	0,023
	t – test	- 3,573	0,439
	Significancia	0,000	0,661
FZISE	Coefficiente estandarizado β	- 0,255 **	- 0,342 **
	t – test	- 4,890	- 7,016
	Significancia	0,000	0,000
Constante del coeficiente		0 ,312	0,598
R cuadrado ajustado		0,296	0,388

** Significancia al 0,01

Fuente: Elaboración en base a los resultados alcanzados y procesados en el software estadístico SPSS 25 a partir de los balances financieros de las empresas del sector de confección textil.

Los modelos generados del análisis de regresión lineal múltiple son los siguientes:

Modelo 1: $ROA = 0,312 + 0,343 VAIC - 0,477 DEBT - 0,255 FSIZE$

Modelo 2: $ROE = 0,598 + 0,456 VAIC + 0,023 DEBT - 0,342 FSIZE$

5. Discusión

Al comparar los promedios del VAIC del sector textil con los del sector carrocero en el Ecuador, estudiado por Gómez et al., (2022), se encontró que el promedio general del VAIC para el periodo 2014-2019 en el sector textil fue de 4,412; mientras que, en el sector carrocero para el mismo periodo, fue de 5,134. Esto implica que el coeficiente intelectual de valor añadido del sector carrocero supera en 14 % al del sector textil, lo que se explica porque la dinámica empresarial del sector carrocero requiere de mayor inversión en tecnología y capacidades del talento humano para mantener los estándares y exigencias de calidad, debido a los requerimientos para los medios de transporte que llevan consigo el compromiso de precautelar la vida de las personas, y disminuir al máximo los riesgos posibles.

El estudio realizado por Higuerey et al. (2020) muestra que, en las empresas de comunicación en el Ecuador, la eficiencia se vio afectada positivamente por el capital humano, el estructural, el intelectual, y por la suma del capital intelectual más el capital empleado, es decir por el VAIC. De manera análoga, en el presente estudio se estableció que la eficiencia financiera expresada mediante la rentabilidad sobre activos y la rentabilidad sobre el patrimonio, también se vio afectada positivamente por el VAIC. Por otro lado, Herrera et al. (2021), en su investigación llevada a cabo en el mismo periodo de esta investigación (2014-2019), establecieron que, el capital intelectual medido por la metodología VAIC, afecta significativamente al riesgo de las compañías de comunicación en el Ecuador. De acuerdo con lo expresado, se establece que todo el bagaje que encierra el capital intelectual influye a las diferentes aristas empresariales relacionadas con la eficiencia.

Esta investigación establece que el ROA se correlacionó significativamente con el HCE, no así con el SCE y el CEE; por otro lado, el ROE, presentó correlación significativa solamente con el CEE. Estos resultados difieren con lo obtenido por Pardo-Cueva et al. (2017) quienes mostraron que el ROA y el ROE están relacionados de manera positiva con el HCE, el SCE, y el CEE. Esta diferencia se justifica porque el estudio de Pardo-Cueva et al. (2017) engloba a un grupo de empresas más amplio en el Ecuador como es el sector industrial, en el año 2016; sin embargo, se aprecia la existencia de correlaciones significativas entre los componentes identificados en la metodología VAIC con las rentabilidades de las empresas en el Ecuador. Esto concuerda también con los hallazgos de Pardo-Cueva et al. (2018) en su estudio realizado en las empresas manufactureras del Ecuador en el periodo 2012-2016 en el que establecieron correlaciones significativas positivas entre el ICE (HCE + SCE) y el CEE.

Estudios empíricos realizados en años anteriores en Hong Kong, Malasia, Ecuador e Indonesia utilizaron el método del Coeficiente Intelectual de Valor Añadido VAIC (Chu et al., 2011; Mohammadghorban et al., 2013; Pardo-Cueva et al., 2017; Tarigan et al., 2019). Los resultados de estos estudios concuerdan en que el capital intelectual tiene una correlación positiva con la rentabilidad de las empresas de diferentes sectores económicos, y además tiene influencia sobre el ROA y el ROE. Por otro lado, se aprecia a través de las cifras procedentes de los estados financieros que la inversión en los activos intangibles puede verse reflejado en una mayor rentabilidad al final del ejercicio económico.

El estudio de Bravo y Sánchez (2022) que se llevó a cabo con una metodología diferente a la de la presente investigación, también puso en evidencia, la relación entre los componentes del capital intelectual y el desempeño organizacional en un astillero peruano, en donde se aplicaron 92 encuestas; el mencionado estudio concluyó que existe la necesidad del fortalecimiento de los intangibles. Por otro lado, Faraji et al. (2022), en su estudio bibliométrico donde mapea la estructura conceptual del capital intelectual, establecen que la palabra más utilizada en Asia, Europa, América del Norte, Oceanía y África es desempeño, mientras que en América del Sur, la palabra más utilizada es innovación, de lo que se colige que, en Ecuador como en los países del Cono Sur, la gestión de los intangibles aún necesita ser desarrollada para potenciar el desempeño de las empresas; pues, varios de los estudios citados en esta investigación se respaldan a través de los resultados, que el capital intelectual influye positivamente, y de manera significativa en el desempeño financiero y organizacional.

Además, es relevante señalar que varias investigaciones corroboran la importancia de gestionar el capital intelectual en las organizaciones, en virtud de que se relaciona con la gestión del conocimiento

y conjuntamente influyen de manera positiva en múltiples aspectos del desempeño y crecimiento organizacional, basados en la calidad de sus productos y servicios. Así es como se relaciona también con la competitividad, que se ha venido incrementando en las últimas décadas en América Latina dentro de las nuevas economías (Gascó, 2001; Chamba et al., 2020; Giampaoli et al., 2021; Gómez, 2021).

6. Conclusiones

La ejecución de esta investigación contribuye al sector de confección textil del Ecuador y al profesional que aspira desplegar capacidades en tareas de gestión. Puesto que, al establecer la influencia que tiene el capital intelectual sobre la rentabilidad, a través de la generación de componentes estratégicos, permite alcanzar objetivos, competir y mantenerse en los mercados.

Los resultados de esta investigación permiten a los directivos del sector de confección textil, intensificar la búsqueda de mejores estrategias de apoyo para el desarrollo de los activos intangibles. De ahí que, una visión consolidada y amplia sobre el manejo de los recursos intangibles con base en el aprendizaje y a los resultados financieros, contribuyen a la mejora continua en la gestión organizacional para hacer frente a las exigencias del entorno que cada vez es más competitivo.

La metodología utilizada, si bien emplea información financiera como elementos concretos, objetivos y evidenciables para el cálculo del coeficiente intelectual de valor añadido, deja por fuera a todas aquellas empresas que por alguna razón presentan sesgos, inconsistencias o ausencia de las cifras financieras requeridas para el cálculo. No obstante, no se quiere decir que aquellas empresas no cuentan con capital intelectual, debido a que, éste como el conocimiento, es inherente al desenvolvimiento de las personas. En estos casos, entonces, se deberá acudir a otra metodología que permita hacer acercamientos o registros de los intangibles para su medición, y a partir de ello, investigar sus relaciones e incidencia con aspectos de interés para la empresa.

Al sugerir que el VAIC, incide positivamente en indicadores clave de las empresas como son la rentabilidad económica y rentabilidad financiera representadas por el ROA Y ROE, se abren oportunidades para nuevas investigaciones. En las nuevas investigaciones, se considera relevante tomar en cuenta factores estratégicos de la Gestión empresarial como por ejemplo la Gestión del conocimiento, la Gestión de la confianza y la cultura organizacional con el fin de crear o facilitar procesos y ambientes para la capitalización del conocimiento. De esta manera, es factible visualizar su impacto en los beneficios financieros, y en otros aspectos, tales como, la responsabilidad social empresarial, que sean capaces de canalizar los esfuerzos de las organizaciones para elevar la calidad de vida de su entorno.

Referencias

- Acuña-Opazo, C. y Contreras, O. (2019). The impacts of intellectual capital on financial performance and value-added of the production evidence from Chile. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 26(51), 127-142. <http://www.scielo.org.pe/pdf/jefas/v26n51/2218-0648-jefas-26-51-00127.pdf>
- Aduna, E. (2022). Gestión y medición del capital intelectual (activos intangibles) en las organizaciones. *RICEA Revista Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración*, 11(21), 53-78. <https://doi.org/10.23913/ricea.v11i21.183>
- Alama, E., Martín, G. y López, P. (2006). Capital intelectual. Una propuesta para clasificarlo y medirlo. *Revista Latinoamericana de Administración*, (37), 1-16. <https://www.redalyc.org/pdf/716/71603702.pdf>
- Armas, R., Higuerey, A. y Peñarreta, M. (2021). Does intellectual capital influence the risk of Ecuadorian communication companies?-16th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI), <https://doi.org/10.23919/CISTI52073.2021.9476584>.
- Bayraktaroglu, A.E., Calisir, F. & Baskak, M. (2019), Intellectual capital and firm performance: an extended VAIC model. *Journal of Intellectual Capital*, 20(3), pp. 406-425. <https://doi.org/10.1108/JIC-12-2017-0184>
- Bravo, A. y Sánchez, J (2022). Capital intelectual para el desempeño organizacional y la competitividad. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(7), 150-166. <https://doi.org/10.52080/rvg-luz.27.7.11>
- Bueno, E., Salmador, M. y Merino, C. (2008). Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: Una reflexión sobre el Modelo Intellectus y sus aplicaciones. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(2), 43-64. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/669095/CapitalIntelectual_Merino_EEA_2008.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chamba Chamba, L. M., Pardo, M., Higuerey, Á. y Chillogallo, J (2020). Relación entre Gestión del Conocimiento y Calidad en las empresas del sector industrial de Ecuador. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E25), 336-347. <https://www.proquest.com/openview/1956dc09ca8d362dd697e66873b92de2/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1006393>
- Chu, S., Chan, K. y Wu, W. (2011). Charting intellectual capital performance of the gateway to China. *Journal Of Intellectual Capital*, 12(2), 249-276. DOI:10.1108/14691931111123412
- De la Torre, F. y Suárez, F. (2016). Gestión del conocimiento y el capital intelectual: diagnóstico en las Pymes del Ecuador, aplicación del modelo Intellectus. *Valor Agregado* (5), 59-86. <https://www.udla.edu.ec/wp-content/uploads/2016/07/ValorAgregado05final.pdf>
- Delgado-Verde, M., Martín-de-Castro, G., Navas-López, J. y Cruz-González, J. (2011). Capital social, capital relacional e innovación tecnológica. Una aplicación al sector manufacturero español de alta y media-alta tecnología. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 14(4), 207-221.
- Díaz, M., Contreras, Y. y Rivero, S. (2009). El factor humano como elemento dinamizador del proceso empresarial en la gestión de la información y conocimiento. *ACIMED*, 20(5), 42-55. <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v20n5/aci041109.pdf>

- dinámica. *Dictamen Libre*, (32), 15-24. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.32.10403>
- Faga, H. y Ramos, M. (2006). Cómo profundizar en el análisis de sus costos para tomar mejores decisiones empresariales (Vol. II). Granica S.A.
- Faraji, O., Asiaei, K., Rezaee, Z., Bontis, N. y Dolatzare, E. (2022). Mapping the conceptual structure of intellectual capital research: A co-word analysis. *Journal of Innovation and Knowledge*, 7(3), 100-202. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2022.100202>
- Fávero, J. D., Jader, P., Gomes, G. y Castro, L. (2020). Gestão do capital intelectual e da capacidade absorptiva como fundamentos do desempenho inovador. *Revista Gestão Organizacional*, 13(2), 85-103. <https://doi.org/10.22277/rgo.v13i2.5107>
- Fernández, D. (2018). Relación entre el grado de endeudamiento y la rentabilidad patrimonial en las empresas azucareras que cotizan en la bolsa de valores de Lima en el año 2018 [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. <http://hdl.handle.net/11537/24059>.
- Fernández, D., Guevara, G., Dávila, T. y Cruz J. (2022). Capital intelectual como factor del desempeño organizacional en las Micro y Pequeñas Empresas. *Comuniación*, 13(1), 63-73. <http://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.13.1.595>
- Gascó, M. (2001). América Latina ante la nueva economía. *Instituciones y Desarrollo* (8-9), 441-440. https://ens9004-inf.d.mendoza.edu.ar/sitio/geografia-economica/upload/14-_GASCO_M.PDF
- Giampaoli, D., Sgrò, F., Ciambotti, M. y Bontis, N. (2021). Integrating knowledge management with intellectual capital to drive strategy: a focus on Italian SMEs. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/VJIKMS-04-2021-0059/full/html>
- Gironella, E. (2005). El apalancamiento financiero: de cómo un aumento del endeudamiento puede mejorar la rentabilidad financiera de una empresa. *Contabilidad y Dirección*, 2, 71-91. https://accid.org/wp-content/uploads/2018/09/analisis_castellano_071-091.pdf
- Gómez, L., Londoño, E. y Mora, B. (2020). Modelos de capital intelectual a nivel empresarial y su aporte en la creación de valor. *Revista CEA*, 6 (11), 165-184. <https://doi.org/10.22430/24223182.1434>
- Gómez, M., López, A., Totoy, E. y Lara, D. (2022). El capital intelectual en el rendimiento financiero del sector carrocero del Ecuador. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(2), 351-373. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v14.n2.2022.3>
- Gómez, M. (2021). La Gestión del conocimiento de las pymes del sector calzado en la promoción de redes asociativas en la provincia de Tungurahua en el año 2017. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Rosario]. <https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/22584>
- Gutiérrez, S. (2020). Gestión del capital estructural organizativo en instituciones educativas: caso del CU Valles, Jalisco. *RIDE Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 10(20). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.613>
- Hernández, A. y Bermúdez, S. (2021). Importancia del Capital Intelectual en las Organizaciones: Importance Of Intellectual Capital In Organizations. *Investigación Y Ciencia Aplicada a La Ingeniería*, 4(28), 01-07. <http://ojs.incaing.com>

- mx/index.php/ediciones/article/view/90
- Higuerey, A., Armas, R. y Pardo-Cueva, M. (2020). Eficiencia y capital intelectual en las empresas de comunicación de Ecuador. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E26), 178-191. <https://www.researchgate.net/publication/348248977>
- Hoz, B., Ferrer, M. y Hoz, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 88 - 109. <https://www.redalyc.org/pdf/280/28011673008.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2020). Visualizador de Estadísticas Empresariales 2020: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC. <https://public.tableau.com/app/profile/instituto.nacional.de.estadistica.y.censos.inec./viz/VisualizadordeEstadisticasEmpresariales/Dportada>
- Mohammadghorban, M., Mohammed, U., Parvaneh, S., Reza, H. & Seyed, N. (2013). Intellectual Capital and Firm Performance of High Intangible Intensive Industries: Malaysia Evidence. *Asian Social Science*, IX(9), 146-155. <http://www.ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/view/28600>
- Mondal, A. y Ghosh, S. (2012). Intellectual capital and financial performance of Indian bank. *Journal of Intellectual Capital*, VIII(4), 515-630. <https://doi.org/10.1108/14691931211276115>
- Navarrete de la O, G. S., & Sánchez Valdés, A. (2022). Organizaciones inteligentes y su incipiente incursión en la esfera turística. Una aproximación al estado del conocimiento. *Telos: Revista De Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 24(1), 100-122. <https://doi.org/10.36390/telos241.07>
- Nonaka, I., (1994). A dynamic theory of organizational knowledge creation. *Organization Science*, 5(1), 14-37. <https://doi.org/10.1287/orsc.5.1.14>
- Pardo-Cueva, M., Armas, R. y Chamba-Rueda, L. (2017). Valoración del capital intelectual y su impacto en la rentabilidad financiera en empresas del sector industrial del Ecuador. *Revista Publicando*, 4(13), 193-206. https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/785/pdf_569
- Pardo-Cueva, M., Armas, R. y Higuerey, A. (2018). La influencia del capital intelectual sobre la rentabilidad de las empresas manufactureras ecuatorianas. *Revista Espacios*, 39(51), 1-14. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n51/a18v39n51p14.pdf>
- Pulic, A. (1998). Measuring the Performance of Intellectual Potential in Knowledge Economy. En t. A. Potential (Ed.), 2nd McMaster World Congress on Measuring and Managing Intellectual, 1-20.
- Pulic, A. (2004). Intellectual capital - does it create or destroy value? *Measuring Business Excellence*, 8(1), 62-68. <https://doi.org/10.1108/13683040410524757>
- Pulic, A. (2008). The Principles of Intellectual Capital Efficiency - A Brief Description. *Zagreb*. <https://asset-pdf.scinapse.io/prod/2371185822/2371185822.pdf>
- Quiroz, V. y Yangali, J. (2018). Valuación del capital intelectual, su contabilización y presentación como activo intangible en los estados financieros. *Innova Research Journal*, III(11), 35-61. <https://doi.org/10.33890/innova.v3.n11.2018.889>
- Sagastegui, J. y Valiente, Y. (2014). El capital intelectual y su incidencia en la valorización de los

- activos de las Mypes de la Ciudad de Trujillo, Perú. *Revista Ciencia y Tecnología*, 10(3), 37-47. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/707/0>
- Sánchez M., Barrios I., y Gil-Osorio, I. (2023). Aprendizaje en las empresas como capacidad
- Sánchez, A. J., Melián, A. y Hormiga, E. (2007). El concepto del capital intelectual y sus dimensiones. *Investigaciones europeas de dirección y economía de la empresa*, 13(2), 97-112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2356661>
- Sánchez, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>
- Santos, H., Figueroa, P. y Fernández, C. (2011). El capital estructural y la capacidad innovadora de la empresa. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 17(3), 69-89. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S113525231260121X>
- Stewart, T. (1998). La nueva riqueza de las organizaciones: el capital intelectual. *Ediciones Granica*. <https://n9.cl/r26tsk>
- SUPERCIAS. (2020). Indicadores Financieros. https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf
- Sveiby, K. (1997). The new organizational wealth. Berrett-Koehler Publishers. <https://n9.cl/b844m>
- Sveiby, K. (2010). Methods for Measuring Intangible Assets. Sveiby Knowledge Associates SKA, 12. https://www.sveiby.com/files/pdf/153727507L_methods-intangibleassets.pdf
- Tarigan, J., Listijabudhi, S., Hatane, E. y Widjaja, C. (2019). The impacts of Intellectual Capital on Financial performance: An evidence from Indonesian manufacturing industry. *Indonesian Journal of Business and Entrepreneurship*, 5(1), 65-76. <https://core.ac.uk/outputs/189965306>
- Tkachenko, E., Rogova, E., Bodrunov, S. y Dmitriev, N. (2019). Valuation of Intellectual Capital in the Context of Econom Potential of a Company. In 10th European Conference on Intangibles and Intellectual Capital (pp. 303-XIV). Academic Conferences International Limited. <https://www.proquest.com/conference-papers-proceedings/valuation-intellectual-capital-context-econom/docview/2306777411/se-2?accountid=36765>
- Torrent, J. (2002). Hacia una economía del conocimiento: De la nueva economía a la economía del conocimiento. Hacia la tercera revolución industrial. *Revista de Economía mundial* (7), 39-68. <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/418/b1215529.pdf?sequence=1>
- Valencia, M. (2009). Modelo para la creación del conocimiento para Pymes. *Entramado*, 5(2), 10-27. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265419724002>
- Veliz Rodríguez, E. A. (2023) Análisis de la Rentabilidad y Competitividad Digital como Componentes Claves del Éxito en las Organizaciones Empresariales Latinoamericanas en Respuesta al COVID-19, 2020. *REICIT*, 2(2), 96-112. <https://revistas.up.ac.pa/index.php/REICIT/article/view/3583>
- Villegas, E., Hernández, M. A. y Salazar, B. C. (2017). La medición del capital intelectual y su impacto en el rendimiento financiero en empresas del sector industrial en México. *Contaduría y Administración UNAM* 62(1), 184-206. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.10.002>

Wiig, K. (1994). Knowledge Management: The Central Management Focus for Intelligent-Acting Organizations. SCHEMA PRESS 2. 3-291. https://www.researchgate.net/profile/Karl-Martin-Wiig/publication/31672278_Knowledge_Management_The_Central_Management_Focus_for_Intelligent-Acting_Organizations_KM_Wiig/links/568c05ba08ae71d5cd04a819/Knowledge-Management-The-Central-Management-Focus-for-

Xu, J. y Liu, F. (2020). The Impact of Intellectual Capital on Firm Performance: A Modified and Extended VAIC Model. *Journal of Competitiveness*, 12(1), 161-176. <https://doi.org/10.7441/joc.2010.01.10>